

مؤلف

(رساله)

۲۱۲۹۶
درآمد

کشف الاسرار

فی

کاشف الاسرار

مؤلفه
جناب لانا مولوی لعلی حیدر صاحب مولوی نیکوئی دکن
سب فرائض

مولوی عبداللہ صاحب عیسیٰ قادری
نگار مشیرین میں طبع ہوا

صحت نامہ رسالہ کشف الآثار فی رد کشف الاسرار

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۱۸	فستق	نستق	۲۱	۴	ہونے	ہوے	۲۱	۴	ہونے	ہوے
۲	۱۴	زما	زمانہ	۵	۸	مین	مین	۵	۸	مین	مین
۳	۸	آوے	آئے	۱۰	۱۰	پروردہ رہے	پروردگار ہے	۱۰	۱۰	پروردہ رہے	پروردگار ہے
۴	۱۴	نعرہ	نعرہ	۱۲	۱۲	معاش	معاش	۱۲	۱۲	معاش	معاش
۵	۵	بیان	بیان	۱۲	۱۲	خیر	خیر	۱۲	۱۲	خیر	خیر
۶	۱۴	عبادت	عبادت	۱۲	۱۲	رہتا	رہتا	۱۲	۱۲	رہتا	رہتا
۷	۱۸	مختص	مختص	۲۰	۲۰	قولہ ص	قولہ ص	۲۰	۲۰	قولہ ص	قولہ ص
۸	۶	مبشر	مبشر	۱۰	۹	مین	مین	۱۰	۹	مین	مین
۹	۱۱	اعتبار	اعتبار	۱۲	۱۲	قولہ ص	قولہ ص	۱۲	۱۲	قولہ ص	قولہ ص
۱۰	۸	محر	محر	۱۴	۱۴	لینے	لینے	۱۴	۱۴	لینے	لینے
۱۱	۱۲	مین	مین	۶	۱۲	داخل	داخل کتاب	۶	۱۲	داخل	داخل کتاب
۱۲	۱۵	سو	سو	۱۴	۱۴	کی سیطرہ	بھی سیطرہ	۱۴	۱۴	کی سیطرہ	بھی سیطرہ
۱۳	۲	بنور اللہ	بنور اللہ	۲	۱۳	دکف	دکف	۲	۱۳	دکف	دکف
۱۴	۵	عقیدہ	عقیدہ	۱۱	۱۱	دو چار	چار	۱۱	۱۱	دو چار	چار
۱۵	۱۲	کنا	کنا	۲۰	۲۰	بزور	نرود	۲۰	۲۰	بزور	نرود
۱۶	۱۵	ہوتے	ہوتے	۱۱	۱۱	نذار	نذار	۱۱	۱۱	نذار	نذار
۱۷	۱	چاہئے	چاہئے	۲	۱۲	کی	کہ	۲	۱۲	کی	کہ
۱۸	۱۹	اعل	اعل	۱۸	۱۵	جاسکتے ہیں	جاسکتے تھے	۱۸	۱۵	جاسکتے ہیں	جاسکتے تھے
۱۹	۱۵	مابعد	مابعد	۸	۱۰	کالم چشم	کالم چشم	۸	۱۰	کالم چشم	کالم چشم
۲۰	۱۸	ذنبہ	ذنبہ	۱۲	۱۸	کج کج	کج کج	۱۲	۱۸	کج کج	کج کج
۲۱	۱۸	اکبر	اکبر	۲۱	۱۸	ہونے	ہوے	۲۱	۱۸	ہونے	ہوے
۲۲	۱۹	ہین	ہین	۵	۸	مین	مین	۵	۸	مین	مین
۲۳	۲۰	تاج	تاج	۱۲	۲۰	پروردگار ہے	پروردگار ہے	۱۲	۲۰	پروردگار ہے	پروردگار ہے
۲۴	۲۱	سطور	سطور	۱۲	۲۱	معاش	معاش	۱۲	۲۱	معاش	معاش
۲۵	۲۲	عیوب	عیوب	۱۲	۲۲	خیر	خیر	۱۲	۲۲	خیر	خیر
۲۶	۲۳	شایع	شایع	۱۲	۲۳	رہتا	رہتا	۱۲	۲۳	رہتا	رہتا
۲۷	۵	کردیا	کردیا	۵	۵	قولہ ص	قولہ ص	۵	۵	قولہ ص	قولہ ص
۲۸	۱۸	مختص	مختص	۱۰	۹	مین	مین	۱۰	۹	مین	مین
۲۹	۶	مبشر	مبشر	۱۲	۱۲	قولہ ص	قولہ ص	۱۲	۱۲	قولہ ص	قولہ ص
۳۰	۸	اعتبار	اعتبار	۱۴	۱۴	لینے	لینے	۱۴	۱۴	لینے	لینے
۳۱	۱۲	محر	محر	۶	۱۲	داخل	داخل کتاب	۶	۱۲	داخل	داخل کتاب
۳۲	۱۵	مین	مین	۱۴	۱۴	کی سیطرہ	بھی سیطرہ	۱۴	۱۴	کی سیطرہ	بھی سیطرہ
۳۳	۲	بنور اللہ	بنور اللہ	۲	۱۳	دکف	دکف	۲	۱۳	دکف	دکف
۳۴	۵	عقیدہ	عقیدہ	۱۱	۱۱	دو چار	چار	۱۱	۱۱	دو چار	چار
۳۵	۱۲	کنا	کنا	۲۰	۲۰	بزور	نرود	۲۰	۲۰	بزور	نرود
۳۶	۱۵	ہوتے	ہوتے	۱۱	۱۱	نذار	نذار	۱۱	۱۱	نذار	نذار
۳۷	۱	چاہئے	چاہئے	۲	۱۲	کی	کہ	۲	۱۲	کی	کہ
۳۸	۱۹	اعل	اعل	۱۸	۱۵	جاسکتے ہیں	جاسکتے تھے	۱۸	۱۵	جاسکتے ہیں	جاسکتے تھے
۳۹	۱۵	مابعد	مابعد	۸	۱۰	کالم چشم	کالم چشم	۸	۱۰	کالم چشم	کالم چشم
۴۰	۱۸	ذنبہ	ذنبہ	۱۲	۱۸	کج کج	کج کج	۱۲	۱۸	کج کج	کج کج

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۰	۳	لا سیوا	لا سیوا	۶۷	۱۱	جگر	جگر	۸۶	۸	مرید و خلیفہ دالہ	مرید و خلیفہ دالہ
۱۰	۱۰	آباد و اجداد	آباد و اجداد	۱۶	۱۶	کے	کے	۸۷	۱۹	شرف حضرت	شرف حضرت
۲۱	۱۳	ہرج	طرح	۶۸	۱۸	کے	کے	۸۹	۲۰	شاہ تراب علی	شاہ تراب علی
۳۳	۱۴	آتے	آے	۶۹	۸	امت	امت	۹۱	۱۹	قلندر خلیفہ د	قلندر خلیفہ د
۲۰	۲۰	دقات	ادقات	۱۱	۱۱	علی ہذا	علی ہذا	۹۲	۱۶	جانشین دالہ	جانشین دالہ
۲۵	۲۱	روز	روز	۷۲	۲۱	اہل	اہل	۹۳	۳	شرف خود المرقوم	شرف خود المرقوم
۳۷	۹	بال بیان کی طا	بال بیان کی طا	۷۳	۷۳	در کین	در کین	۹۵	۱۴	قولہ ص ۲۵	قولہ ص ۲۵
۷۵	۷۵	جسکے لیے کہا گیا ہے	حق باطل	۷۴	۷۴	حق و باطل	حق و باطل	۹۹	۶	اکابر	اکابر
۷۶	۹	فقہی تک ہے	اظهر	۷۶	۹	اظهر	اظهر	۱۰۰	۲۱	انحضرات	انحضرات
۱۱	۱۳	انحکامی دالہ	انحضرات	۷۸	۱۱	انحضرات	انحضرات	۱۰۱	۱۰	آپ کے	آپ کے
۲۸	۲۰	الوا	الوا	۷۹	۱۹	انحضرات	انحضرات	۱۰۲	۲۰	دستخطی تحریرات	دستخطی تحریرات
۲۹	۱۹	سوز و غم	سوز و غم	۸۰	۹	کتنے	کتنے	۱۰۳	۱۰	چاہے	چاہے
۵۰	۱۲	بور	بور	۸۱	۱۵	المقررة	المقررة	۱۰۴	۱۰	علی ہذا	علی ہذا
۱	۱	قولہ ص ۲	ششنا	۸۲	۲۰	ششنا	ششنا	۱۰۵	۱	من الشمس	من الشمس
۵۳	۱۲	دامریہ	دامریہ	۸۳	۱۴	التکریم	التکریم	۱۰۶	۱۰	ردایت	ردایت
۵۷	۲۱	نواب	نواب	۸۵	۳	طریقہ کریں	طریقہ کریں	۱۰۷	۶	لکھ دیا	لکھ دیا
۶۰	۹	ہوتی ہے مولوی	ہوتی ہے مولوی	۸۶	۷۳	طریقہ سے	طریقہ سے	۱۰۸	۱۰	وقف ناموں کے	وقف ناموں کے
۶۳	۵	قولہ ص ۳	قولہ ص ۳	۸۷	۲	داجد علی خلیفہ	داجد علی خلیفہ	۱۰۹	۱۰	قولہ ص ۵	قولہ ص ۵
۶۶	۷	سکون سے	سکوت سے	۸۸	۷۳	خلیفہ د	خلیفہ د	۱۱۰	۲۰	کسی طرح	کسی طرح
۶۷	۶	فرمایا ہے کہ	فرمایا ہے کہ	۸۹	۵	خود المرقوم	خود المرقوم	۱۱۱	۵	ارواح	ارواح
۶۸	۶	فرمایا ہے کہ	فرمایا ہے کہ	۹۰	۱۰	خود حضرت مولانا	خود حضرت مولانا	۱۱۲	۱۰	زیادہ	زیادہ
۶۹	۶	فرمایا ہے کہ	فرمایا ہے کہ	۹۱	۱	شاہ تقی علی خلیفہ	شاہ تقی علی خلیفہ	۱۱۳	۱	طبع ۱۳۳۷	طبع ۱۳۳۷

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُسْتَغْفِرُكَ وَنُؤْمِنُ بِكَ وَنَتَوَكَّلُ عَلَيْكَ وَنَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ شَرِّ رَانَفْسَانَا وَمِنْ سَيِّئَاتِ
 أَعْمَالِنَا مِنْ يَهْدِيكَ اللَّهُ فَلَا مَضِلَّ لَهُ وَمَنْ يَضِلَّ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَنَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ
 لَهُ وَنَشْهَدُ أَنَّ سَيِّدَنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدًا عَبْدُكَ وَرَسُولُكَ اللَّهُمَّ إِنَّا نَسْتَغْفِرُكَ نَسْتَغْفِرُكَ وَنُؤْمِنُ
 بِكَ وَنَتَوَكَّلُ عَلَيْكَ وَنُشْنِي عَلَيْكَ الْخَيْرَ وَنَشْكُرُكَ وَلَا نَكْفُرُكَ وَنَخْلَعُ وَنَتْرِكُ مِنْ بَقِيَّةِ الْأَهْمَامِ يَا كَرِيمُ
 نَعْبُدُكَ وَلَكَ نَصْلِي وَنُسَبِّحُكَ إِلَيْكَ نَسْعَى وَنُحْفَظُكَ نَحْوَ اجْتِمَاعِ نَحْسَةِ عَذَابِكَ أَنْ عَذَابَكَ بِالْكَفَارِ مُلْحَقٌ
 تَخَفِي نَهْنِ كَرَمُ مَوْجُودِهِ بِرَأْسِ شَوْبِ زَمَانِهِ مِنْ هَرَطِ كَذِبِ دُرُوعِ وَجْهِهِ دَانِ قَرَارِ كِي تَارِكِي
 چھائی ہوئی ہے ہر بے بال و پر ہوس بلند پردازی میں مبتلا اور نام نمود کی خواہش میں سر ہنگر و نخواست
 کی ہر جگہ گرم بازاری ہو بیس کشلی ہر کس ناکس کی زبان پر جاری ہے جس نے دو چار کتابیں پڑھ لیں وہ
 علامہ دوران بنگیا یا اگر کپڑے رنگ کر پین پئے تو عارت کامل و دلی زمان ہو گیا ہے
 گدا چون یافت رذری خوش را دانسیلما براسے مورنگ آسما تحت روان باشد
 دو چار سالوں کا ترجمہ کرنے والا عوام میں ملک العلماء جانا جاتا ہے اور نور الانوار یا تو فصیح و تلوخ
 پڑھ لینے والا بقی وقت و ابوالحق اوستا و تسلیم ہو جاتا ہے حالانکہ وہ
 طبع ددن از رہ تعلید بہ نیکان نرسد پا اگر خواب کند چشم نخواند اورا
 زمانہ کی روش کے ساتھ جہالت کا زور و شور ترقی پر ہے جو ہی وہ نفسانیت سے اپنی ڈیڑھ
 اینٹ کی مسجد الگ بنا رہا ہے سدا کہ جاہل گنوا جبہ دستار سے آراستہ ہو کر پانچویں سوار دن میں
 شال ہونے کے لئے تیار ہیں دو چار جاہل سادہ لوح مرید کر کے لن ترانیاں اوڑھنے اور اپنی اظہار
 حقانیت میں بزرگوں کو برا بھلا کہنے کے لئے بیقرار ہیں تماشا یہ ہے کہ باوجود جہالت و نادانیت کے
 علماء و افکار دن کے مونہ آتے ہیں انکی خدمت میں تحریر و تقریر ابوجی میں آتا ہے گستاخی کر بیٹھتے

ہیں ایسی ایسے سفیدہ جلاشیخی لکھتے ہیں جنہیں الف بے اور لٹھے و شستیر میں تمیز نہیں

اصل یہ ہے کہ انسان کی فطرت میں جاہ ظہری ہے جس کے لئے وہ صدہا جملہ وہانہ تراشتا ہے۔

چنانچہ ماہ ربیع الآخر ۱۳۳۹ مطابق سنہ ۱۹۲۰ء میں جب کتاب نفحات الغبر یہ شائع ہو کر مطبوعہ خلافت

ہوئی تو بعض حاسدین کو بوجہ خلقی عناد و حسد کے اس کی شہرت شاق ہوئی کیونکہ ایسی طبائع کسی

محصن کا تفوق گوارا نہیں کر سکتے۔

چونکہ نفحات میں مولف کاشف الاسرار کے جد بزرگوار کا بھی مجلی سچا حال لکھا گیا تھا جو ان کی

طبع و احوال کے مخالف تھا لہذا مخالفت کا بہانہ ہاتھ آیا سمجھے کہ مبادا عرضی لوگوں کے جی میں بیٹھ

جائے تو اپنی غلط بیانی میں فرق آئے تھیں مخالف بن بیٹھے اور عوام میں مشہور کرنے لگے کہ نفحات الغبر

در مقدمہ ردض الازہر یعنی مواہب اللعینہ کا جواب عنقریب وہ شائع ہو گا جسے دیکھ کر مولف نفحات

وغیرہ دنگ ہو جائینگے۔

کئی روز ہوئے کہ ایک صاحب نے ایک تحریر موسومہ بہ کاشف الاسرار دکھائی کہا کہ بچے دیکھئے

یہ ان کتابوں کی تردید ہے معترض فاعظ بھی ہیں حافظ بھی شاہ جی بھی کہلاتے ہیں اور اپنے بزرگوں اور

مرشدوں کے اچھی بھی۔

رسالہ دیکھا تو وہ سبحان اللہ خود غلط مضمون غلط انشاء غلط اطلاق غلط اور اسکی عنوان بھی اسکی خوبی

نما بان بہر حال رسالہ انجوبہ بزرگوار ہے اس قابل تو تھا نہیں کہ حسب مقدمہ ردض الازہر اسکی مزخرفات کی طرف

توجہ کرتے مگر خیال ہوا کہ جواب جاہلان باشد خموشی سے عوام کہیں یہ نہ سمجھیں کہ رسالہ بھی لا جواب تھا جواب کیا

دیا جاتا تھا بخیاں رفع شکوک عامہ یہ رسالہ لکھنا پڑا جیسا کہ موشان خانقاہ نغوانی فی اللہ بزرگان داند اگر

گر بھائے مدائس بعد اسی انی علم لا تعلمون و مار از رذر گارا ایشان برآرند عجبی نیست

جو جو نفویات و خرافات اس رسالہ میں کہے گئے ہیں اسکی تردید سے بلحاظ دفعہ بالقی ہی احسن

قطع نظر کیلئے اور جہان جواب ترکی ترکی مناسب تھا وہاں فعاقبو مثلاً عظیم بہر عمل کیا گیا اس کوئی

الزام نہیں آسکتا کیونکہ ابتداء اس طرف سے ہے والاشع علی البادی والشر الموفق وهو الہادی

قبل اس کے کہ مضمون رسالہ کاشف الاسرار کے متعلق کچھ لکھا جائے اسکی عبارت و طرز بیان کے کچھ نمونہ بھی مثلاً پیش کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے تاکہ ناظرین کو معترض یعنی مولف رسالہ کاشف الاسرار کی علمی قابلیت کا بھی اندازہ ہو جائے کہ وہ کس پایہ کے شارحین اور دنیاے علم و ادب کو اسکی ذات سے کیا کیا فوائد حاصل ہیں یوں تو رسالہ کا کوئی جملہ بھی مشکل سے ایسا ہوگا کہ جو ہمیت میں خود اپنی آپ ہی نظیر نہ ہو مگر کچھ بیان بطور نمونہ درج کرنا ہی موقع نہ ہوگا۔

خطبہ رسالہ عربی میں مع الاعراب ہے اور وہ اعراب یا تو مولف نے خود دی ہے یا کاپی نویس کی بیانت ہو اس غلط سلاط اعراب نے اور بھی عبارت مستیاب اس کردی ہو ایسے اعراب کے جو ابدہ بھی مولف کے سوا کوئی ہونہیں سکتا۔

قولہ والشکر لله الصمد التي لفظ التي اللہ کیلئے کیا خوب یہ بھی نہیں معلوم کہ التي مذکر کیلئے مستعمل ہے یا مؤنث کیلئے۔

قولہ صنعذواتهم وسائل الاقوی نفوز الام و حصول السعادة اس کا ترجمہ فرٹ نوٹ میں یہ لکھا گیا ہے کہ (اسکی ذاتوں کو قوی بنایا مقصود حصول سعادت کیلئے) الفاظ وسائل و نفوز کے معنی بطریق سیربطی شیرازہ اجزاء اس چھوڑ دیے گئے تاکہ ترجمہ کی بے معنی اور عبارت کے خطا ہونے میں کمی نہ ہو۔ قولہ ووضع صحابتهم ذرا بعد الاحری لرموا القعود والقيام و وصول السيادة لفظ صحابت کے معنی مترجم نے ترجمہ میں صحبتوں کے لکھی ہیں حالانکہ نعت میں اس کے معنی یا ارشدین و یاران کے ہیں نہ صحبت کے معلوم نہیں کہ صحابت بمعنی صحبت کس لغت میں دیکھا گیا ہے۔

پھر اس جملہ کے معنی بھی خوب لکھے گئے ہیں کہ (اسکی صحبتوں کو اعلیٰ ذریعہ کیا عبارت روز و شب اور وصول سیادت کیلئے) رموز قعود و قیام کے معنی عبارت روز و شب یہ نہی اور قیام ہے۔

قولہ اشراق انفسهم باشعار الوحدة المتفردة و فرق اشخاصهم لظہار الکثرة اس جملہ کا ترجمہ بھی شاید بوجہ معنی سمجھ میں نہ آنے کے چھوڑ دیا گیا۔

اشراق انفس نہی ترکیب، انفس جمع نفس بمعنی سانس ہے نہ کہ جمع نفس بمعنی ذات اسلمی

کہ اوس کی جمع نفوس ہے نہ نفاس تو اس جملہ مہملہ کے معنی یہ ہوئے کہ سانسوں کو جملات وحدت
متفرقہ ردشن کیا اور انکے اشخاص کو اظہار کثرت کیلئے متفرق کیا۔ سانسوں کو ردشن اور اشخاص کو متفرق
کرنا عجیب طرز بیان ہے۔

قوله والصلوة الطيبات والسلام الزاکیات صفت موصوف کی ترکیب ملاحظہ ہو موصوف اگر بصیغہ
واحد ہے تو صفت بصیغہ جمع معلوم ہوتا ہے کہ صرف دخیلین بھی اجتہادی تصریح مائل ہے۔
قوله مختص بالاحدیۃ لما هو فی الہویۃ والحقیقۃ وممیشا وھمیز بالبشریۃ مشخص
بالعبدیۃ کما فی المعرفة والحقیقۃ

اسکا ترجمہ بھی ملاحظہ ہو (اور حقیقت کے اغیار سے وہ نغز اور مختص میں احدیت میں اور
بشریت میں سر فراز اور عبدیت میں منازار اور مفت اور طریقت میں آپ کا درجہ حاصل ہے)
تو لے شاید اصطلاحات صوفیہ سے نادانف محض ہیں احدیت مرتبہ اول ذات کو کہتے ہیں
اور ہویت مرتبہ احدیت سے بالاتر ہے معلوم نہیں کہ یہاں ہویت و حقیقت سے مراتب ذات
مراد ہیں یا کچھ اور۔ اور حقیقت سے مرتبہ ذات مراد ہے یا حقیقت بمعنی واقیت ترجمہ سے تو
معلوم ہوتا ہے کہ سنی داعی مراد لئے گئے ہیں مگر وہ بھی چپان نہیں ہوتے کیونکہ لفظ ہویت کیساتھ
حقیقت لائی گئی ہے جس کا ترجمہ چھوڑ دیا گیا ہے ان جملوں کے جیسے کچھ معنی بیان کئے گئے ہیں وہ اصل
الفاظ اور اس کے ترجمہ کے مقابلہ سے ناظرین کو خود معلوم ہو سکتے ہیں کہ کیسے ہیں۔
قوله شاهد کامل وندیر اصادقا بہ الفاظ منصوب رکھے گئے حالانکہ جب موصوف مجرد رہے
تو صفت کو بھی مجرد ہونا چاہئے تھا۔

قوله لا یتخذ عند الرحمن عہدا اس کا ترجمہ یہ لکھا گیا ہے کہ (اور یہ عہد فضیلت اللہ نے لے لیا
ہے اور اح انبیاء سے) کلام مجید میں بجائے لفظ ذلک کے (اے ہے جس میں مولف نے باوجود مطلق کلام کے
یہ تصریح و تحریف کی ہے اور بجائے معنی شفاعت ترجموں میں موجود ہونے کے معنی عہد فضیلت
مراد لئے ہیں جو سیاق و سباق کلام کے مخالف ہیں۔

قوله فمن آمن بالله ونبوه ونور نوارى فاشهد وافضل فى جصاصه الصوفية الصافية
 ایمان باللہ ونبوت ہر مسلمان پر فرض ہے خواہ وہ کسی عقیدہ کا ہو اس میں تخصیص حضرات
 صوفیہ کی کیا ہے اور پھر ایسے مومن کا طبقہ حضرات صوفیہ میں اشرف و افضل ہونا یہ گویا اس امر کا مشعر
 ہے کہ عموماً حضرات صوفیہ شاید مومن کے نزدیک مومن نہیں ہوتے یا مبادا اللہ اُن کے اسلام میں
 نقص ہوتا ہے اور غالباً مومن کے نزدیک عامہ مومنین کا کیا ذکر عام حضرات صوفیہ کا بھی یہ عقیدہ
 نہیں ہوتا تب ہی ایسے مومن کو جماعت حضرات صوفیہ میں شرف و فضل عطا کیا گیا نمود باللہ۔
 قوله ومن كفر وجمع عن حقه وحق جبيته سن وسرا سريرة فالطف وامل فى طبقة المضاللة والمضلة
 اس کا ترجمہ یہ لکھا گیا ہے کہ راوی جس نے انکار کیا حق اللہ وحق الرسول اور انکی اولاد احماد کے
 حقوق سے وہ گمراہوں اور عاصیوں کی جماعت میں داخل کیا گیا) اصل عبارت کچھ ہے اور ترجمہ کچھ
 پہلے تو منکر حق الہی و حضرت رسالت پناہی صلعم کو لطیف و کامل کا خطاب دیا گیا پھر وہی گمراہوں
 میں داخل کیا گیا۔

افراد طبقہ ضالہ کو لطیف و کامل کنایہ دینی جدت ہے جیسے کسی دایرہ دلائل عقل کو دانشمند
 و مدرس سمجھا اور جب یہ لوگ لطیف و کامل ہوئے تو حضرات ائمہ دین رضوان اللہ علیہم اجمعین
 کیا ہوئے کیا معاذ اللہ وہ کثیف و ناقص ہونگے تو یہ کنایہ عیب استعارہ ہی اور سرہ دسرا سرارہ کے
 معنی تو ترجمہ میں لکھے ہی نہیں گئے غالباً اسلئے کہ اس ترکیب لفظ کی جدت نے کوئی معنی پیدا ہوتے ہی نہ رہے
 قوله ذلك لغمة الله يوتيه من يشاء بالمدارج والمناصب تلك حكمة الله يعطيه من يشاء
 بالمدارج والمناصب

اس کا ترجمہ بھی ملاحظہ ہو (اور یہ نعمت خاص ہے اللہ کی جسے چاہے عطا کرنا ہے بحساب
 و بشمار اور یہ حکمت ہے اللہ تعالیٰ کی جسے چاہتا ہے مراتب و درجات بخشتا ہے) یہ دو جملے اگر
 منکر و معتقد کے لئے لائے گئے تو دونوں کے معنی و مطالب میں فرق دکھانا چاہئے تھا اور اگر ایک ہی
 کے متعلق ہیں تو لایعنی ہیں کیونکہ دونوں میں بجز الفاظ تلک لک نعمت حکمت کے کوئی فرق نہیں اور

بھر ترجمہ بھی کیا خوب ہی یوتہ کے معنی عطا کے اور یعطیہ کے معنی چاہئے کے لکھے گئے ہیں۔

علاوہ ازیں الفاظ بحساب بشمار خدا معلوم کن الفاظ کے معنی ہیں اصل عبارت میں تو کوئی ایسا لفظ نہیں جس کے یہ معنی ہو سکیں۔

بھر لفظ مدارج کیساتھ لفظ مناصبتہ لایا گیا مدارج بیشک درجہ کی جمع ہے لیکن مناصبتہ جمع منصب نہیں بلکہ ادا کی جمع مناصبہ۔ مناصبتہ کے معنی با کسی دشمنی و جنگ آشکارا کر دین کے ہیں اس لحاظ سے اس کو لفظ مدارج کے ساتھ ایسے محل پر لانا نامی ہے۔ لفظ حکمت و نعمت کا فرق یہ بتانا ہے کہ یہ دو جملے منکر و معقد کیلئے ہیں مگر ترجمہ سے یہ فرق لمبی معلوم نہیں ہوتا۔

قولہ احمد المجتبیٰ سبحان اللہ کیا کہنا شاید نصرت و غیر نصرت ایک نہیں سمجھے کاش بخو کی کسی ابتدائی کتاب میں دیکھ لیتے۔

قولہ شریعة الغراء المطہرۃ و طریقہ طریقتہ البیضا المتقدستہ معلوم نہیں کہ ترکیب توصیفی ہے یا اضافی اگر ترکیب صیغی ہو تو صفت کیساتھ موصوف کو لمبی معرفت باللام ہونا چاہئے۔

قولہ فاغلب مذہبہ عن کل المذاهب المشربۃ وانتخب سلسلۃ من جمیع السلاسل والمنہجۃ ترجمہ (غالب ہوا آپ کا مذہب تمام مذہبوں اور مشربوں سے اور سلسلہ آپ کا تمام سلاسل اور نجون میں منتخب ہے) لفظ اغلب بمعنی غالب بصیغہ ماضی کا استعمال غلط ہے اور لفظ اغلب بضم بار صیغہ فعل التفضیل ہے وہ بھی یہاں درست نہیں اور بجای عن کے علی لانا چاہئے تھا کیونکہ عن مجاوزت کے لئے آتا ہے اور اعلیٰ استعلا کیلئے یہاں معنی استعلا چہاں ہوتے ہیں نہ معنی مجاوزت قولہ فی سماء النیابتہ و قیام المقامۃ ترجمہ اس کا یہ کیا گیا ہے کہ (نیابت و سجادگی کے آسمان میں) قیام مقامہ بمعنی سجادگی یہ طبعاً اذ معنی ہیں جو کسی لغت میں نہیں پائے جاتے۔

قولہ الذین ہم معارف الحقائق و عوارف الربانیۃ ترجمہ (اور ذرائع ہیں حقیقت و معرفت اللہ کے) یعنی اصحاب و اتباع بنوی صلعم خود بذاتہ معارف حقانیہ و عوارف ربانیہ ہیں معلوم نہیں کہ ترجمہ میں لفظ ذرائع کس لفظ کے مفہوم میں لایا گیا ہے جو بظاہر مفقود ہے۔ اصل یہ ہے کہ اس طرح کی خطبہ میں

جو غلطیان ہو گئیں اور انکی اصلاح کی ترجمہ میں کوشش کی گئی مگر مجبوری تو یہ ہے کہ جو مال عربی ادب دانی کا ہے وہی اردو زبان دانی کا بھی خطبہ کتاب میں خاص بات یہ ہے کہ کہیں بھی ترکیب و بندش محل وقوع و قواعد صرفی و نحوی کا خیال نہیں کیا گیا محض کچھ نہ کچھ لکھ دینا نظر رکھا گیا مبتدا کہیں ہے خبر کہیں اگر کہیں صفت ہے تو موصوف نہیں غرض کہ عجب سیربط عبارت ہے۔

قوله اللهم احفظنا عن دعوات غير الاستحقاق ونجنا من غرات الانانية وانقطاع الحق والافتراق بجمرة احفاد المحمدية واولاد الاحمدية واخر دعوانا ان الحمد لله كتاب العالمين ترجمہ بار بار اہانگہ رکھ ہمکو دعوات غیر استحقاق سے اور بچا ہمکو غرات انانیت و انقطاع حقوق العباد یعنی قطع صلہ رحم اور تفرقہ ڈالنے باہمی سے بغرض فائدہ دانی کے اولاد امجاد محمد مصطفیٰ صلعم کے طفیل میں اور آخر دعویٰ ہمارا ہے کہ کل تعریفات کا مستحق اللہ ہے جو پروردگار تمام عالم کا ہے) یہ دعا جو مانگی گئی بہت اچھی تھی اگر قبول ہو جاتی مگر افسوس کہ بوجہ دل کے زبان سے موافق نہ ہونیکے شرف قبولیت نہ حاصل کر سکی دل کی خواہش کچھ ہے اور زبانی فرمایش کچھ انما الاعمال بالنیات جیسی نیت سے پہلے دعوات غیر استحقاق و غرات انانیت کے شاہد عادل مولف کے عملی کام نہ ہوں جنسے ہر واقف حالات واقف ہے۔ عربی ادب دانی اور شاعری کے نمونے تو ناظرین ملاحظہ کر چکے اب جو احسان مولف نے اردو زبان اور ادب پر کیا ہے اس کے نمونے بھی قابل ملاحظہ ہیں قولہ ما بعد فقیر نام برای نام محمد اکرام علی غفر اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی - واہ کنا صحیح و درست فقرہ ہے معلوم نہیں برائے نام کی اضافت فقیر نام کی طرف ہے یا محمد اکرام علی کجانب و دونوں صورتیں کوئی معنی پیدا نہیں ہوتے پھر غفر اللہ عن ذنبہ الجلی کا جملہ اس سے بھی بڑھا ہوا ہے شاید مولف قواعد صرف و نحو سے بھی واقف نہیں لفظ عن نے نوادہ بھی معنی خبط کو دیئے کنا یہ چاہئے تھا کہ تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی کیونکہ عن مجاوزت کیلئے آتا ہے مگر ناہمی سے مجبوری ہے۔

قوله مختص اکامین شخص العارفين ان جلون پر اگر اعراب دید بجاتی تو بہتر ہوتا سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ ہم فاعل کے صیغہ ہیں یا اسم مفعول کے اگر فاعل کے صیغہ ہیں تو یہ معنی ہوں گے کہ کامین و عارفین

کے خاص کرنے اور تشخیص کرنے واسطے اور اگر مفعول کے ہیں تو یہ مطلب ہوگا کہ عارفین و کاملین کے مخصوص تشخیص کردہ شدہ بہر حال دونوں صحیح نہیں۔

قولہ وقراصحاب شہود فخر کے مقابلہ میں دقر بھی خوب ہے اس لفظ نے جملہ کے معنی سمجھنے سے ناظرین کو معذور کر دیا ہے کیونکہ اس کے لغوی معنی گرائی گوش و گانفتن استخوان و بالکسر بارز و اشتراک میں اس جملہ میں لفظ دقر سے کوئی مع و وصف کے معنی نہیں نکلتے بلکہ دم کے معنی پیدا ہوتے ہیں۔

قولہ متاد قطب الاقطاب اعجاز غیاث الارباب الفاظ ممتاز و اعجاز نے ان جملوں کو بے معنی کر دیا ہے خصوصاً دسر اجماع عجب جملہ ہے غیاث العالمین غیاث المریدین وغیرہ تو مستعمل ہے مگر یہ ایسا جملہ ہے جو بوجہ اپنی غرابت کے اجتناب شاید کسی کے خیال میں نہیں گذرا۔ ارباب جمع و ب معنی پروردگار ہے یعنی پروردگار دن کے فریادرس پھر لفظ ممتاز و اعجاز سے اس جملہ ہلکے معنی اور بھی زائد مہل ہو گئے۔

قولہ جسم و جان علم معاس ہے نہیں معلوم کہ کتاب روض الازہر میں کہاں پر اصول تجارت و ذراعت یا قوانین سیاست مدن و تدبیر منازل تحریر ہیں اوس کی تعریف میں ایسے جملے لکھے گئے ہوں کہ عجیب کتاب ہے غریب نصاب جملہ عجیب کتاب تو خبر جیسا کچھ ہے وہ ہے مگر غریب نصاب کا جملہ اوس سے بھی بڑا ہوا ہے اور محض تکبندی ہے مولف کو مقفی عبارت لکھنے کے شوق میں اس کا بھی خیال نہیں رہا کہ ایسے جملوں کے کچھ معنی ملی ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

قولہ ہر زبان اہل زبان ہو کر لکھا ہے فارسی و عربیت کا اصلی خاک کہ کھینچا ہے لفظ زبان کو آجنگ بضمیر نہ کسی نے استعمال نہیں کیا مونث کو مذکر سمجھا اور لکھنا معترض ہی کا حصہ ہے اور خاک کہ ساتھ لفظ مہلی بھی کس قدر موزون ہے۔

قولہ کتاب مذکورۃ الصدر بہ ترکیب عربی ہے اور جب ترکیب عربی استعمال کی تھی تو اس کا لحاظ بھی ضروری تھا کہ عربی میں مختلف کتاب مذکور ہے یا مونث غالباً اردو کی طرح عربی میں بھی مونث ہی سمجھتے

ہوں گے باوجود حافظ کلامیکے ذالک کتاب لاریب فیہ پر غور نہ کیا۔
قولہ حیثیت تاریخی ہے کیفیت ملفوظی ہے لیکن تاریخ سے علاقہ اور نہ ملفوظ سے رابطہ۔ کیا خوب
 کتاب مستطاب کی تعریف کی ہے کہ یہ بھی ہے اور وہ بھی پھر یہ ہے نہ وہ ہے یہ بہت ہی خوب نظرین
 سمجھ سکتے ہیں کہ یہ تو کتاب مستطاب کی سرکاری مذمت ہونے کے معنی ہے

برین عقل و دانش بیاید گریست کہ خرد گفتہ و خورنداند کہ چیت

قولہ جلیس سیر مصطفویہ مطابق اقوال الہی و موافق افعال سالک پناہی۔ جلیس معنی ہم نشین
 لفظی معنی یہ ہوئے کہ ہم نشین عادات و خصائل مصطفویہ، عادات و خصائل کے ساتھ نسبت ہم نشینی اچھی
 جدت ہے اسکی اضافت ذی روح کی طرف ہو کر تھی ہے نہ عادات و خصائل کی طرف۔ کیا کسی عالم بافضل
 نے ایسی ترکیب استعمال کی ہے۔

قولہ صوفیان عالی کبار اور قلندران نامدار کے اصلی حکایات اور واقعی حالات ہیں لہذا
 تاریخ کہنا درست و سچا ہے۔ لفظ عالی کبار کیا خوب اچھا خاصہ لفظ صوفیائی کبار تھا مگر التزام تو اسکی
 ہے کہ جب تک کسی لفظ و جملہ کو بگاڑ نہ لیں گے استعمال نہ کریں گے دوسرا لطیفہ قابل ملاحظہ ہے کہ پہلے
 تو یہ لکھ چکے ہیں کہ نہ تاریخ سے علاقہ اور نہ ملفوظ سے رابطہ (اور اب یہ لکھ رہے ہیں۔ افسوس
 زعم قابلیت میں اس کا شعور و ہوش بھی نہیں رہتا کہ پہلے کیا لکھا جا چکا ہے اور اب کیا لکھا جا رہا ہے اپنے
 زور میں خود گرتے اور ہر فقرہ پر سمجھدار دن کو اپنے حالت و قابلیت پر ہنسانے ہیں۔

قولہ عقول عشرہ کے دلائل ہیں۔ معلوم نہیں کہ کتاب روض الازہر میں کس جگہ اور کس صفحہ میں اسکے
 بحث و دلائل ہیں۔

قولہ اصل سے جدا اور نقل سے ملا ہوا ہے مضمون تکرار ہو یا ہے اور مفہوم مابعد اول سے پیدا ہے

مابکالافتا بے سبب ہیں اور موقع ہر فقرہ تحت ثبات بیسود و طلب ہیں روض الازہر کی عبارت

روض الکونین منفصل ہے اور روض الکونین کی فصاحت مقدمہ کتاب موابہب الفطن سے غیر

متصل ہے مابہ الامتیاز جدت و اختراع ہے ذریعہ متازانیت و انشراح ہے۔

عبارت کی ساخت درکالت ناظرین پر پوشیدہ نہیں تکبیدی کا شوق تو معترض کو ایسا ہے کہ اگر مطلب
خططی ہو جائے تو پر و انہیں کہتے معلوم نہیں کہ اصل سے جدا ہونے اور نقل سے ملی ہو نیک کیا مطلب ہو
کیا یہ مراد ہے کہ تکرار و تضاد کی مقاصد و مضامین کی لحاظ سے بحیثیت مضامین جدا ہو
اس کے دلائل لکھنا چاہئے تھے اور جبکہ کوئی دلیل نہیں تو دعویٰ بلا دلیل قابل سماعت نہیں۔

نطف تو یہ ہو کہ اور خود ہی یہ لکھ چکے ہیں کہ (اصل کتاب ام الكتاب ہے تکرار تفسیر لا جواب ہے)

اور پھر چند مسطور کے بعد ہی یہ لکھتے ہیں کہ (اصل سے جدا اور نقل سے ملا ہوا ہے) بکھر میں نہیں
آتا کہ ان متضاد جملوں میں کون صحیح ہے اگر معترض نفسانیت و غصہ کو کچھ دیر کے لئے رخصت کر دیں
تو یہ صلاح دیجائے کہ اپنی دماغی اصلاح جلد کریں ورنہ مشکل ہوگی بنیادی کچھ نہ بنے گی اور لاحقین کو فوس
کرنے کے سوا کچھ نہ ملے گا۔

(مفہوم مابعد اوس سے پیدا ہو) یہ جملہ طبی اور جملوں کی طرح وضاحت طلب ہو مگر وضاحت
کون کرے معترض تو اپنے جامہ سے باہر ہیں خدا جانے کون اضافات و تحشیات بے سبب و ہیو تہ
و بے سود و طلب ہیں۔

مقدمہ اور اصل کتاب میں جس قدر حواشی ہیں وہ یا تو عربی عبارات کے معانی ہیں یا الفاظ
مصطلحہ حضرات صوفیہ کے تشریحات ہیں یا جن حضرات کا ذکر ہے ان کی سنین و فوات اور حالات ہیں
ان کی بے سود و بے ضرورت ہونیکا قائل معترض کے سوا اور کون ہو سکتا ہے اکثر علوم کی کتابوں پر
حضرات علماء نے حاشیے لکھے یہ کوئی نئی بات نہیں اگر اضافات موضوعہ و بے ضرورت کرنے کا
الزام کسی پر عائد ہو سکتا ہے تو معترض ہی کی ذات پر کیونکہ مسائل العشرت فی خصائل العفرت
اسکا ترجمہ محض اضافات موضوعہ و بے ضرورت کرنیکی وجہ سے کیا گیا ورنہ انکی دائرہ راجد و جد بزرگوار
کے حالات کو اس رسالہ کے ترجمہ سے ظاہر ہے کہ کوئی تعلق اور واسطہ نہیں انصافاً لکھنا چاہئے کہ
یہ اضافات بے سبب ہیں یا وہ تحشیات بے سود و طلب فوس۔

و مابہ الاستیازہ جدت و اختراع ہے ذریعہ ممتاز انانیت و انشراح ہے (معلوم نہیں کون

جہت و اختراع مقدمہ کتاب مواہب القلندر میں کی گئی جسکو لکھنے کو تو لکھ گئے مگر ثبوت میں کوئی عبارت نہ پیش کر سکے اور جملہ ذریعہ امتحان کی ترکیب تو ایسی نئی ہے کہ واہ و ابھر اس طلاقت کا کیا کہنا کہ باوجود اس قدر ہدیان سرای کے بطعی مفہوم ادا نہ کر سکے۔

مقدمہ میں جو واقعات صاحب مقدمہ مدظلہ نے مخدثاً للنعمة لکھے یا اپنی محنت و دماغ سوزی و عرف و فہم سے غالباً انانیت مراد لی گئی ہے اگر ایسا ہے تو قربان اس سمجھ کے۔ اپنی محنت ہر ایک کو عزیز ہوتی ہے اکثر اکابر نے ایسا کیا ہے کہ اپنے متعلق واقعات و بشارات کا اظہار ادا کر لیں کہ کیا ہے چنانچہ علامہ سعد الدین تفتازانی و علامہ قطب الدین شیرازی وغیرہم نے جیسی محنت و عرف و فہم کی ہے اسی کا اظہار انہوں نے اپنے تصانیف میں کیا ہے۔ کیا اولن سب کا یہ فعل انانیت ہی پر مبنی تھا

قولہ مواہب القلندر مولفہ مولانا مولوی شاہ حبیب حمید قلندر دام ظلہ الاطرہ بحیثیت مقدمہ ہے لیکن

مقدمہ علی المقدمہ ہے مقدمہ داخل کتاب ہے اور مقدمہ ہذا خارج از کتاب ہے اس تالیف کی وجہ اور تصنیف کا

سبب مفقود ہے اس سے نہ کوئی مقصد ہے نہ مقصود ہے اور مکملہ تمام کتاب مقدس نصاب ہے مقدمہ

مختتم بخشی و اضافات لا جواب ہے۔

مقدمہ علی المقدمہ بہت خوب نحر ہو۔ مضرع کو مقدمہ کے نام پر غور کر کے کچھ لکھنا تھا مقدمہ داخل کتاب صرف روض الازہر کا مقدمہ ہے نہ حوض الکونین کا اور یہ جس کو مقدمہ علی المقدمہ لکھا جاتا ہے دو تون کا مقدمہ ہے جس پر خود اس کا نام مواہب القلندر لمن یطلع روض الازہر و الحوض الکونین ہے شاید بوجہ عربی نام ہونیکے مضرع کی سمجھ میں نہ آیا ہو گا اچھا ہوتا اگر کسی پڑھے لکھے سے اسکی معنی پوچھ لینے پھر لکھتے مگر جو جس تردید نے تو ایسا بولکھ لایا کہ آسان بات بھی سمجھ میں نہ آئی اصل یہ ہو کہ اگر سمجھ درست ہوتی تو یہ ردنا کیوں رویا جاتا۔

حضرت مولفہ مدظلہ نے مقدمہ میں پہلے تو اسباب و وجوہ ترتیب و تہذیب و تہذیب کتاب لکھی ہیں جس کی سند میں وہ واقعات و بشارات لائے ہیں جو اولن سے صاحب تکمیل یعنی مضرع کے حضرت پیر و مرشد برحق نے بیان فرمائے ہیں یا وہ واقعات جو خان بہادر شیخ تاج الدین صاحب مغفور

مرید حضرت مولانا شاہ تفتی علی قلندر مصنف کتاب نے بیان کیا اگر وہ دجود و اسباب معترض کے خیال
میں باعث تحریر مقدمہ نہ تھے تو مجبوری ہے سو اس کے کہ معترض کے فہم ناقص پر فاتحہ خوانی کی جائے
یا اس لغو اور مہمل جہالت کی داد دی جائے سچ ہے۔

بے فہم اگر چشم بد زد کتاب نتواند بدردی معنی در خواب

کے غور کنند در سخن بے مغزان غواصی بحر نیست مقدر در جہاب

پھر یہ جملہ بھی کہ (مقدمہ کتاب داخل ہی تا در مقدمہ ہذا خارج از کتاب ہے) بہت خوب
ہے جس مقدمہ کو داخل کتاب سمجھا جاتا ہے اس مقدمہ کے بعد لفظ فی العلم بھی لکھا ہے حضرت مصنف
نے اس کو بطور مقدمہ العلم کے رکھا ہے کیونکہ اس میں فضائل علم و علماء باللہ لکھے ہیں اور مقدمہ ہذا
جس کو بوجہ نا فہمی مقدمہ علی المقدمہ لکھا جاتا ہے یہ دونوں کا بطور مقدمہ الکتاب کے ہے اور ان دونوں
مقدموں میں فرق ہوتا ہے ذرا غور کرنا چاہیے تھا اور اگر سمجھ میں نہ آئے تو کسی عالم سے دریافت
کر لینا چاہیے۔

علاوہ اس کے مقدمہ کتاب سے خارج بھی ہوتا ہے مقدمہ میں علامہ ابن خلدون نے
جو تاریخ لکھی اس کا مقدمہ کتاب سے علیحدہ ہے نیز علامہ ابن حجر عسقلانی نے جو صحیح بخاری کی شرح
فتح الباری لکھی اس کا مقدمہ بھی کتاب سے علیحدہ ہے اسی بہت مثالیں ملین گی مولانا عبدالحمی فرنگی
محلی نے اکثر کتابوں کا مقدمہ اس طرح لکھا مولوی خرم علی بلہوری نے ترجمہ کتاب نول الجہیل کا مقدمہ
بھی اس طرح لکھا معلوم نہیں اس لفظ مقدمہ علی المقدمہ سے کیا نئی بات خیال میں آئی جسکو لکھکر
ناظرین رسالہ کی گردنیں بار بار احسان دانادہ سے جھکانیکی ضرورت ہوئی۔

قولہ مبشرات کے حوالہ اند تکملہ کے سمجھئے اس واسطے شیرازہ کتاب بندے گئے اور مقدمہ علی المقدمہ

کی صورت ترتیب دی گئی فی الحقیقت مقدمہ خود غرضیوں کا نمونہ اور خورد نمائوں کا آئینہ ہے نہ مست

مضامین مقدمہ مندرجہ ذیل ہے صفحہ ۲ لغایت ۹ مقدمہ میں مبشرات عادتہ ہیں جنہیں اکثر صاحب

پرولیات کرتے ہیں اور حضرت موصوف نے خود ہی اس کی تعبیر فرمائی اور مبشرات کی نسبت

ایسی ارباب سے ہے جو عالم اسباب سے منتقل ہو کر عالم ارجح کے متعلق میں معلوم نہیں
برسر رحمت ہیں یا برسر رحمت اوس کی تصدیق و تحقیق نہ کشف قبور سے ممکن ہے نہ مراقبہ
سے اس واسطے کہ ذرائع مذکورہ حضرات اولیاء کرام کی ارجح مقدسہ سے بالخاصہ کئے جاتے ہیں اور
انفاس زکیہ عالم ارجح سے ہر عقدہ کو حل کرتے ہیں اور ہر سوال کا جواب روحانی طریق پر دیتے

ہیں عوام بیکار محض ہیں ادن سے ان امور کا تعلق نہیں

معرض نے آخر اپنے حضرت استاد و مرشد زادہ جانشین مرشدین کو خود غرض و خود نما بنا کر
اپنے کمال ارادت کا ثبوت دے ہی دیا پھر اسی پر انکفانہ کی بلکہ اویکے ساتھ اپنی عقیدت کا دوسرا
ثبوت دیتے ہوئے اپنے حضرت پیر و مرشد کی شان میں جملہ ناشایستہ (برسر رحمت ہیں یا برسر رحمت)
لکھ گئے۔ مقدمہ کو خود غرضیوں کا نمونہ و خود نمایوں کا آئینہ معرض کے سوا کون کیسکا۔

فہرست مضامین مقدمہ بھی بولکھلا کر غلط لکھ گئے کیونکہ مبشرات بجائے صفحہ ۲ غایت ۹ کے صفحہ ۴ غایت
۱۰ میں ہیں اور وہ بھی صرف دو چار ہیں جس میں تین خواب معرض کے حضرت پیر و مرشد برحق کے ہیں
اور ایک خواب خان بہادر منشی تاج الدین صاحب مغفور کا ہے۔

استاد و پیر کو برا کہنے والی کی نسبت حضرت شیخ قطب جمال ہانوی فرماتے ہیں کہ من افتدی
علی الشیخہ او الخلیفۃ کذا با فهو خاسر فی الدنیا والآخرۃ ومن اذی الشیخہ او الخلیفۃ
فکانما اذی اللہ ورسولہ ومن وقع فی الشیخہ او الخلیفۃ لہیجر اہلہ ومن ابی الشیخہ
او الخلیفۃ فهو شر الخلیفۃ ومن انتقص الشیخہ او الخلیفۃ فقد فتح علی نفسہ ابواب النار
حضرت غوث ملت شاہ تراب علی قلندر ندس سرہ کتاب شرائط الوسایط کے صفحہ ۵۹ میں
تحریر فرماتے ہیں کہ۔

دیکھنی کتب دیدہ ام کہ شاگرد اباید کہ استاد را بنام دی نخواند در کلام او کلام نگوید نہ نشیند در مکان
اور غیبت اور نہ در حضور او کلام اور نہ کند پس مخفی در درخت رفتن پیش او رود و در بیخ ندارد از
انواع احسان و حق استناد و انعام دارد برادر و پوزیر برادر استناد سبب حیات روح است

دماور و پدر سبب حیات بدن است قول ابو بکر کتانی است کہ من لم تبادل باو ستازہ فموت بال
 نیز او یکے صفحہ ۸۰ میں ہے کہ در رسالہ مبداء و معاد است کی آفت سریدہ و آزار پیرست
 ہر ذلکہ بعد از ان باشد مذاکرہ آن ممکن است اما آزار پیرست ہر چیز تدارک کردن نہ تواند آزار
 پیرست شقاوت است و ازینجا است کہ حضرت ایشان میفرمودند کہ فقیر از ذلت باران نا امید
 نیشود مگر از دچیز کہ از اختلاط دنیا داران دوم از سودا اعتقاد با پیران کہ این ہر دو از امراض
 ہرک است فب و دوا نہی ۔

اب ہم ہی مبشرات کی تحقیق و تصدیق تو اس کا انحصار انفاس ز کیہ ہی پر نہیں بلکہ کافر بھی روایا
 صادقہ سے محروم نہیں بہتے ملاحظہ ہو رسالہ فتح الکونین مولفہ حضرت غوث ملت صفحہ ۴۵ کی یہ عبارت
 کہ روای عارکہ آنت کہ تاویل راست دارد داین مومن و کافر باشد

ظاہر ہے کہ جب روای صادقہ کیلئے مومن کی طبی تخصیص نہیں بلکہ کافر کیلئے بھی ممکن ہے اور
 مومن ہی مبشرات کیلئے مخصوص ہے ۔ پھر مبشرات کی تصدیق نہ ہو سکتا کیا معنی یہ نو کشف نبور سے
 بھی ممکن ہے اور مراقبہ سے بھی ۔

دلیل العارین ملفوظ حضرت خواجہ معین الدین چشتی مولفہ حضرت خواجہ قطب الدین بختیار
 کاکی قدس سرہ کی پہلی قسم کے مجلس چہارم میں ہے کہ حضرت خواجہ نے فرمایا کہ ایک بار میں بصرہ میں ایک
 بزرگ کے ساتھ قبرستان میں گیا اور ایک قبر کے قریب میں اور وہ بیٹھ گئے وہ صاحب کشف تھے
 اس قبر کے مردہ پر عذاب ہو رہا تھا جیسے ہی انہوں نے اس مرے کا حال معائنہ کیا فوراً گر کر
 مر گئے اور غور ہی ہی دیر میں نمک کی طرح پھلک بانی ہو گئے اور بالکل فنا ہو گئے ۔ حدیث شریف
 میں بھی ہے کہ آنحضرت صلعم دو قبر دن پر سے گزے اصحاب قبر پر عذاب ہوتے دیکھا آپ نے ایک
 سبز شاخ بیج میں سے چیر کر ہر ایک کی قبر پر نصب کر کے فرمایا کہ شاید جب تک یہ ڈالیاں سوکھیں تک
 عذاب ہلکا ہو ملاحظہ ہو بخاری شریف بارہ پنجم ۔

یہ خیال معترض کا غلطی اور نادانی پر مبنی ہے کہ (درایع مذکورہ حضرت ادلیار کرام الخ)

ہر شخص تزکیہ نفس و تصفیہ قلب سے کشف قبور کر سکتا ہے ملاحظہ ہو مطالب رشیدی
مولفہ حضرت مولانا شاہ تراب علی قلندر قدس سرہ اور یہ عمل و طریقہ خاندان نقشبندیہ کا معمولہ
ہے جو انکی کتب معمولات منظری وغیرہ میں مرقوم ہے۔ شرائط الوسا بطین ہے کہ۔

در وصایای قومات است کہ شیخ ابوالربیع مالتی شنیدہ بود کہ مصطفیٰ صلعم فرمود کہ ہر کہ
ہفتاد ہزار بار لا الہ الا اللہ گوید و نیت آزادی خود یا کسی دیگر از آتش دوزخ کند آن آزادی
متحقق شود و ادین ذکر کردہ بود شخصی اور بضیافت برد جو انے از اہل کشف آنجا حاضر بود
در انار طعام خوردن بگسیت گفت مادر خود را در دوزخ می بینم ابوالربیع در دل آن ذکر را وسیلہ
نجات مادر او ساخت جو ان در حال گفت اطمینان اللہ کہ مادر من از دوزخ خلاص شدہ۔

قطع نظر ان دلائل کے اگر محض لفظ کشف کے لغوی و اصطلاحی معنی پر غور کیا جاتا تو مسئلہ
بالکل صاف تھا کیونکہ کشف کے معنی یہ ہیں کہ پردہ اوٹھ جائے اور حقیقت بکھلی جائے غلط فہمی غلط فہم
قولہ صفحہ ۹ لغاتہ ۱۲ میں حضرت مصنف کے اساتذہ کے اسماء ہیں مگر اس خوبی کیساتھ کہ

صاحبزادگان کے اسماء نہیں لکھے گئے اس واسطے کہ روضہ الازہر سے متصل روضہ الازہر
سے مشتمل صاحبزادگان حضرت مصنف کا نام صریحی طور پر لکھنا گناہ کبیرہ سے بڑھا ہوا تھا اور
ایسا شخص جو متبع شریعت ہو وہ ایسا سخت مواخذہ اپنے سر نہیں لے سکتا لہذا قطع نظر کی گئی اور صفحہ
۱۲ لغاتہ ۲۲ حضرت مصنف کتاب کے حالات میں دیگر اضافات اور صفحہ ۲۲ لغاتہ ۶۰ حضرت مولف

تکملہ کے واقعات میں منشیات غیر ضروری ہیں۔

صفحہ ۹ لغاتہ ۲۲ تک حضرت مصنف کے اسماء اساتذہ نہیں بلکہ حالات اساتذہ ہیں اس میں
حضرت صاحبزادگان مصنف کے اسماء حالات کیسے لکھے جاسکتے ہیں جو بے محل ہونیکے باعث
واقعی گناہ کبیرہ سے بڑھے ہوئے تھے کیا حضرت مصنف نے اپنے صاحبزادگان سے بھی کچھ پڑھا تھا
اگر معترض نے اس کے متعلق کوئی جدید تحقیق بہم پہنچائی ہے تو اس سے بھی مطلع کرنا چاہئے تھا
مگر غالباً ایسا نہ ہوگا بلکہ شدت غضب و بدحواسی میں قلم سے ایسا نکل گیا لیکن نظر ثانی و تصحیح کا بی

وہ دونوں میں ادسکی اصلاح کروینا چاہی تھی تاکہ ایسی فاش غلطی پر خفت نہ اٹھانا پڑتی شاید یہ لکھنا منظور ہو گا کہ صفحہ اونیس لغائیہ میں حضرت مصنف کے تلامذہ کے اسماء ہیں مگر یہ لمبی غلطی ہے کیونکہ اس کی عبارت یہ ہے کہ تلامبذ حضرت ایشان بسیار شدند اکثر از انہا فاضل حیدوزی استعداد و صاحب تصنیف اسامی ہمہ معلوم نشدند مگر آنکہ کتب درسیہ تمام کردند یا قیہ فراغ رسیدند و فقیر حقیر بطریق معتبر معلوم گشتند انجا میںو سید علاوہ حضرت صاحبزادگان ایشان اسی اخیر جملہ کے لکھنے کے بعد کوئی خاص ضرورت ادن کی ناموں کی تصریح کی محسوس نہیں ہوتی تھی کیونکہ خطبہ کتاب بن ادن کے نام بطور براعہ الاستعمال آچکے تھے ہاں اگر ذکر اسماء تلامذہ میں یہ جملہ ہوتا تو قابل اعتراض بھی ہو سکتا تھا۔

ادرا ن الفاظ متصل و شتمل نے کون ایسی نئی بات پیدا کر دی جو اس طرح فضول استعمال کئے گئے جس سے کوئی معنی پیدا نہ ہو سکے حتیٰ یہ ہے کہ بجا تکبندی و تکرار لمبی معترض کی ذات و اہیات کمترین نام پر ختم ہے۔

اور حضرات مصنف و مولف کے حالات و واقعات میں کون اضافات و تحشیات غیر ضروری ہیں اگر ادن کی تشریح لمبی ہو جاتی تو بہتر ہوتا تاکہ ادن کی نسبت لمبی کچھ عرض کیا جاسکتا غالباً ادن واقعات کی طرف اشارہ ہو گا جس سے حضرت مصنف کی عنایت و توجہ حضرت مولف کے حال پر ظاہر ہوتی ہے یا جس سے حضرت مولف کا علوشان معلوم ہوتا ہے تو البتہ یہ واقعات ایسے ہیں جنکی تردید معترض کیلئے لمحاظ بنی الاعمالی ضروری ہے اور یہ باتیں ایسی ضروری ہیں جو حاسدین کے لئے دہی اثر رکھتی ہیں جو آیات متبرکہ بہوت کے لئے یا اذان شیطان کے لئے۔

قولہ ناظرین عقیدت گزین دشائیقین ارادت آگین قابل ملاحظہ و لایق مطالعہ ہے کہ رض الارہر فی کاشرا فلند مقدس کتاب اور مولف اسکے پیش ولاحواب جنہوں نے کتاب نہد محض اس غرض سے تصنیف کی تھی کہ علماء ظاہر نے عرفاء و معاصر پر جس قدر اعتراضات کئے ہیں ادن کے مدلل و مفصل جوابات دئے جائیں اور ضمناً مسائل علمی کی تنقید کجائے اس اعتبار سے یہ کتاب اپنی آپ

ہی نظیر ٹھہری اور ہر حیثیت سے پیش و پیدل قرار پائی اس کے واسطے نہ مقدمہ کی حاجت
تھی نہ اضافات مختصرہ کی ضرورت تھی۔

روغن الازہر کی تصنیف و تالیف سے حضرت مولانا کا منشا و مقصود علماء ظاہر کے
اعتراضات کے جوابات دینا تھا بلکہ اصلی غرض اپنی والدہ ماجدہ و جد بزرگوار کے حالات لکھنا تھے
جیسا کہ وہ خود روغن الازہر کے صفحہ ۶ بیان سبب تالیف میں تحریر فرماتے ہیں کہ (لہذا فقیر فقیر
سراپا عجز و تقصیر فواہد و حالات حضرت ایشان صاحب انکرامات البحریلہ دی المتقانات
الجلیلہ انار اللہ برہانہ در قید کتابت آورد) جبکہ اہفون نے کتاب میں کہیں لکھی اپنی یہ غرض ظاہر
نہیں فرمائی تو معترض نے بجائے خود یہ کیسے طے کر دیا غالباً عبارت سبب تالیف کو اپنی کاملہ چشم
میں جبکہ نہیں دی یا جگہ دی مگر فہم تک اس کی رسائی نہیں ہوئی یا خدا خواستہ رسائی کچھ ہوتے دیکھ کر
عداً اس سے چشم پوشی مناسب خیال کی اگر یہ کتاب کسی سمجھدار سے بڑھ کر اس کے مضامین کچھ تھوڑے
بہت سمجھ لے جاتے تو یہ دقتیں اور زحمتیں جو معترض کو قدم قدم پر پیش آتی اور جوش نرد برین خون
جگر نوش کر اتی ہیں نہ پیش آتیں۔

قولہ اس کا مقتضی تو یہ تھا کہ اردی پہلی میں اس کا ترجمہ کیا جاتا اور مفصل اس کی شرح لکھی جاتی
تمام ضلایق اس کی برکات سے مستفیض ہوتی اور عزیزی سولف کی اور دماغ فردشی
مصنف کی معلوم ہوتی اس کے برعکس مبشرات صالحہ و وصیات غیر دافعہ دعوات عظیم الشان
بغیر الحجۃ دالبران ہیں انصاف کا خون کیا گناہے اعتساف کا سمنون لکھا گیا ہے اور قضا و دان تمام
تحشیات و اضافات سے یہ ہے کہ حضرت مصنف کے اعتقابات و اخلاص و اولاد و احفاد و خلفاء
و محار و سجادہ نشینان اور قائم مقامان اور تلامذہ اور یادگار و زین حضرت فخر الکاملین مولانا شاہ اکبر
قلندر حضرت قطب الاقطاب مرشدی مولانا حافظ شاہ علی الزکندر و حضرت وارث الانبیا
مولانا شاہ حبیب حیدر قلندر وغیرہم میں باقی قصہ ختم ہے باب الاستفراع کشادہ ہے بسم اللہ
آئیے اور ثمرات حاصل کیجئے۔

غالباً معترض کو خود اس امر میں کلام نہ ہوگا کہ جو بات اور وقعت اصل کتاب کی ہوتی ہے وہ ترجمہ کی نہیں ہوتی علاوہ برین صاحب فرمائش کی خواہش اصل کتاب جھپوایکے علمی نہ ترجمہ کی اور اگر اس کا ترجمہ کیا جاتا تو پھر معترض ایسا سچا بنیاد اسکے ترجمہ اصل کتاب ہونے ہی کے سرے سے منکر ہو جلتے نیز یہ کہ اس وقت تک فارسی زبان کی ایسی کساد بازاری علمی نہ ملتی جیسی کہ اب ہے اور کیا موجود صورت کتاب کے مصنف کی محنت و عزیزی ظاہر نہیں ہوتی یا مرتبہ تحقیق و مبلغ علمی کا پتہ نہیں چلتا ہے میرے خیال میں یہ علمی محض معترض کی خام خیالی ہے ترجمہ ہونے سے زبان بدلتی ہے نہ کہ مفہوم و معانی۔

اصل کتاب و تکرار میں کوئی بحث یا مضمون ایسا نہیں جس کی حضرات مولف کتاب و تکرار نے کافی تشریح نہ کی ہو اس پر بھی جہان جہان کوئی عبارت شکل و کجی گئی یا الفاظ اصطلاحی پائے گئے انکی تشریح حضرت مسیح مدظلہ نے حواشی میں کر دی اور فہرست ماخذات دیکر ادون کی مبلغ علمی کا پورا پتہ دیدیا ہے اسپر بھی معترض ایسے حضرات نہ سمجھیں تو کون سمجھا سکتا ہے۔

جلد تمام خلایق و دماغ فروشی، کیا خوب، اللہ اللہ باین کج کج بیانی و عمومی ہمدانی اب یہ کہ اس کے برعکس مبشرات صاحبہ تو کیا اس سے نفس کتاب روض الازہر مراد ہے یا اس کا تکرار جو ضلکوثر یا دونوں کا مقدمہ مواہب القلندر اگر روض الازہر مراد ہے تو یہ خلاف واقعہ ہے اور اگر جو ضلکوثر یا مواہب القلندر مراد ہیں تو معترض ایسے مرید مرید کو ادون مبشرات و وصیات و دعوات کی تشریح بھی کر دینا چاہی۔

یہ وصیات و وصیت کی گہسی جمع ہے اس کی جمع تو وصایا ہے نہ وصیات ممکن ہے کہ جمع خانہ ساز ہو تو ہو۔

اب یہ کہ (مقصود ان تمام تمثیلات و امنافات کا یہ ہے)

تو حضرت مقتدر جہاں کا سلسلہ میں اپنے پوتوں اور پوتیوں کو حضرت شاہ علی اکبر قلندر کا مرید کرانا اور خود معترض کا اپنے والد ماجد و جد امجد کو چھوڑ کر حضرت مولف تکرار صاحب

مقدمہ مذللہ کا مرید و شاگرد ہونا اس امر کی بہترین دلیل ہے کہ حضرت مصنف کے خلیفہ و قائم مقام
یہی حضرات تھے اور ہیں ان امور کو تحشیات و اضافات کہنا معترض کے صواب اور کسی کا کام نہیں
کیا اس امر میں معترض اور ان کے بزرگوں کی کوئی خاص مصلحت تھی شاید بحالت ارادت
دنہذا استاد و مرشد کو برا کہنے میں ثواب اخروی و دنیوی تشہیر کی زیادہ توقع ہے اور محض
بلیغ اقربت گالیان دینے میں کوئی خاص فائدہ نہیں۔

قولہ آغاز شمس العین عروس شریفین مجھ سے چند مریدین طریقہ ملا کر بیان کیا کہ ایک

کتاب شائع ہوئی ہے نام اس کا نفحات الغبریہ ہے اس میں مولف نے نہایت شرح و بسط سے
اپنی جد محترم مولانا شاہ داجد علی قلندر کا حال لکھا ہے مجھے اس کا یقین نہیں ہوا اس واسطے کہ
سنت قدیمہ کے خلاف تھا مگر جب معدودی چند اشخاص نے اپنا مشاہدہ بیان کیا اور وقت
غیب ہوا کہ سنت قدیمہ کے خلاف کیون کیا گیا مگر اس کی ساتھ ہی خیال آیا کہ عالی دماغ حضرات
ہمیشہ ترقیات کرتے رہتے ہیں اسی بنا پر کوئی بدیدہ صورت انتفاع کی قرار دی گئی ہوگی اس سے
خالی نہیں بعد عرس برادر دینی منشی عبدالرحیم لکھنوی مدہ قیمت کتاب حضرت دارش الانبیاء مجتہد اللہ
کی خدمت میں بھیجے گئے مگر مقتضائے حکمت و مصلحت کمتر شرف زیارت سے محروم رکھا گیا
جواب یہ ملا کہ جقدر کتاب میں آئی تھیں سب تقسیم ہو گئیں دوبارہ آنے پر دیدہ بجائے گی مجھ کو ذوق
و شوق مطالعہ کتابی استقدر مجبور کیا کہ قدری توقف بھی گوارا نہوا لہذا میں اراد اللہ شینا فیما لاسباب
کے مطابق کتاب مذکور بلا قیمت ایک محب خالص نے مرحمت فرمائی میں اذکار مشکور ہوں۔

نفحات الغبریہ میں دافعی معترض کے جد محترم کا حال بوجہ فیہ نظر کے نہ لکھا جانا چاہئے تھا
مگر چونکہ اس میں علاوہ حضرات پیران سلسلہ کے اور دن کے حالات بھی تھے اس لئے اسی ضمن
میں مناسب الفاظ میں اون کا حال بھی لکھ دیا گیا جسے منصف ناظرین دیکھ کر خود ہی فیصلہ کر لیں گے
کہ کیا لکھا گیا ہے اور یہ تحریر غلات سنت قدیمہ کے کب ہے کیونکہ اون کا حال خلفائے حضرت
مقتدای جہان میں نہ معترض کے حضرت پیر و مرشد نے کہیں لکھا اور نہ اب نفحات میں لکھا گیا۔

سنت تدمیہ سے معترض کا اشارہ غالباً اپنے حضرت پروردگار کی عزت ہو گا کیونکہ
اولاً حالات میں کتاب اتصال اونیہ سے تحریر فرمائی جو پہلے اونیہ کی حیات میں بھیجی
جس میں معترض کے بعد بزرگوار کا حال لکھنے کا نہ کوئی موقع تھا نہ اونیہوں نے لکھا۔
پھر اوسکو دوبارہ معتمد سید میں معترض کے استاد و مرشد زادہ برحق حضرت
دارث الانبیاء مدظلہ نے چھپوایا جس کی تقریباً بی معترض نے لکھی۔

معترض کے بعد مجد کا حال نفحات النبرۃ میں لکھ دینے سے کیا صورت انتفاع کی تھی معترض
نے لکھی نہیں اور نہ یہ کہ اس سے قبل جن کتابوں میں ادن کا تذکرہ نہیں تھا ادن کی مضامین کو کیا نقصان ہوا سچ
کا تاثر شرح بخارہ چونکہ معترض کا خود کوئی فعل خیال انتفاع سے خالی نہیں ہوتا اسلئے دوسرے
کے متعلق یہ گمان کرنا ادن کے لئے ناگزیر ہے۔

کتاب ضرر معترض سے بذریعہ اپنے مختار خاص و برابر شیخ عبد الرحیم لکھنوی کے تحت
بھیج کر منگوائی تھی اور جو اس کا جواب دیا گیا وہ بھی درست ہے مگر دوبارہ مقتضائے حکمت
(مصلحت) درست نہیں اور نہ یہ مہمل خیال و قیاس ہے کیونکہ جو شخص کسی کتاب کو قیمت شایع
کرے گا اور اشاعت بھی ایک مجمع کشور میں جس میں موافق و مخالف سب ہی ہوں گے کرے گا تو یہ
ناممکن ہے کہ وہ کتاب کسی شخص خاص سے مخفی رکھی جاسکے مولف نفحات یا کسی اور کے
دلغ میں ایسا پوچھ و پھر خیال ایک لمحہ کیسے بھی نہیں آسکتا۔

اصل دانتہ یہ ہے کہ کتاب نفحات النبرۃ کی عرس شریف میں صرف تین جلدیں مطبع سے
آمین باقی ادسوقت تیار نہ ہو سکی اور یہ بات اہل مطبع سے بھی دریافت ہو سکتی ہے وہ تین جلدیں
عرس کے ادس مجمع میں فروخت و تقسیم ہو گئیں اور ان جلدوں کے خریداروں میں معترض کے بعد
بزرگوار کے بعض مریدین بھی تھے اگر معترض کو یہ جواب دے کہ جس قدر آئی تھیں سب تقسیم ہو گئیں
دوبارہ آئے پر دید بجا آئے گی (صحیح نہیں معلوم ہوتا تھا کہ معترض کو چند ہفت روز کے بعد جبکہ
اور جلدیں مطبع سے آگئی تھیں پھر طلب کرنا چاہئے تھی ادسوقت اگر کتاب نہ بچانی تو البتہ یہ

خیال صحیح ہوتا ہے

سخن چین را تو انم چارہ کرد کہ تا من خود نگویم ادب چہند
دلی از مشتری نتوان برآمد کہ ادا ز خور سخن می آفریند
قولہ کتاب مذکور کے ملتی ہی میں نے اس کا مطالعہ کیا اور بالاسبتیاب اس کا موازنہ کیا
حضرت مولانا شاہ تقی علی قلندر کا حال دیکھا عجیب عجیب امور وصیت مطور نظر پڑے جس میں
واقعت کا ہرگز لفظ نہیں کیا گیا بلکہ مطابق اس قول کے ہے

چون قلم در دست غدار سے بود لاجسرم مضور برداں بود
قطع فیصلہ کر دیا گیا اور آل تقوی کے گلو تیغ بید ریغ سے قلم کئی اور زخمی کئے کہ برنگ باشتی
کی گئی لطف یہ ہے کہ کوئی واقعہ صحیح و درست نہیں لکھا مجھے کل مضامین کی تنقید و تردید
سے علاقہ نہیں در نہ حقیقت تصرفات و ماہیت تحشیات مثل آفتاب تابان و درخشان ہوتی
اور صحت و واقعیت کی کیفیت معلوم ہو جاتی اور کہ وہ اس سے واقف ہو جاتے کہ کس حد تک
ترقی کی گئی ہے۔

نمود بالہ الرحمن من مکایڈ الشیطان نفحات العبر یہ میں حضرت مقدادی جہان کے حالات
میں کہیں بھی اون کی کوئی وصیت مطور نہیں ہے خدا معلوم معترض یہ کیا لکھ رہے ہیں شدت
غیظ و بلاوت سے تو معترض کو ایسا معذور و مجبور کر دیا ہے کہ صاف عبارت کے مطلب و مفہوم تک
اون کا ذہن پہنچتا ہی نہیں۔

معترض نے تو غالباً سچ نہ بولنے کی قسم کھائی ہے اولاً چور کو تو ال کو ڈانٹے اگر صاحب مقدمہ
روضہ الزہرہ مولف نفحات ایسی شکایت کرتے تو بجا تھا معترض کو ناحق یہ شکایت ہے شاید آل تقوی
میں معترض کے خیال میں یہ لوگ شامل نہیں ہیں تو اس کا ثبوت بھی دینا چاہئے تھا۔

آب یہ کہ کوئی واقعہ صحیح و درست نہیں تو خدا معلوم کتاب نفحات العبر یہ کن غلطیوں سے طبری
ہوئی ہے عجب تماشا ہے کہ جس بات کا دعویٰ کیا جاتا ہے اس کا ثبوت نہیں دیا جاتا ہر دعویٰ بلا دلیل

ہے اور چونکہ خود معترض کو اس کی عادت ہے لہذا دوسرے کو بھی ایسا ہی خیال کرتے ہیں چاہے
تو یہ تھا کہ وہ سب واقعات ثبوت میں پیش کر دئے جاتے تاکہ حقیقت تصرفات و ماہیت تحشیات
ظاہر اور صحت و داقیت کی کیفیت معلوم ہو جاتی ہے

نیک بھوئی عیوب دیگران چون رسی بر عیوب خود کوری ازان

قولہ حضرت شیخ المشائخ مولانا شاہ تقی علی قلندر اور آپ کے خلیفہ الرشید مولانا شاہ واجد علی

قلندر کے حالات اگرچہ غیر واقعی اور مذمت صریحی کی صورت میں ہیں مگر میں با اہتمام مولف

نعمات کا مشکور ہوں بدرد و جہ اول یہ ہے کہ ادھون نے تذکرہ تو کیا دوسری اس سب سے

کہ ادھون نے اپنی عقاید کا کافی اظہار کیا ہے اور پھر لطف یہ ہے کہ تحریری ہے جس سے اب

انکار محال ہے و نا قابل تسلیم ہے زبانی ارشادات جس قدر ہیں اُن سے انکار ممکن ہے لیکن تحریری

احکامات و مضامین سے علیحدہ کی دشوار ہے۔

نعمات العبر یہ میں جو حالات حضرت مقتدا ی جہان اور معترض کے جد ابجد کے لکھے گئے

میں وہ عالم آشکار ہیں کوئی اور نہیں پڑھ کر یہ کہہ سکتا ہے کہ اُن میں فلان فلان جملے صریحی مذمت

کے ہیں اگر خیال طوالت نہ ہوتا تو دونوں حضرات کے حالات اس میں سے یہاں نقل کر دئے

جاتے تقریباً بیس صفحہ میں حال حضرت مقتدا ی جہان کا اور دو صفحہ میں حال معترض کے جد

بزرگوار کا ہے ان بائیس صفحہ میں سے جس جس مضمون سے مذمت صریحی کی صورت ظاہر ہوتی

ہو اور نہیں نقل کرنا تھا مگر واقعہ تو یہ ہے کہ غلط بیانی پر اودہا رکھا گیا ہے اصلی غرض کچھ نہ کچھ لکھ دینا

ہے صحیح ہو یا غلط۔

معترض کو مولف نعمات کا مشکور تو ہونا چاہئے تھا مگر وہ کیا مشکور ہوں گے یہ تو اذکی

سرسشت ہی میں نہیں جب اپنے اہل بزرگوں ہی کے حسن سلوک احسان کے جن کے وہ از خاک

برداشتہ ہیں ممنون و مشکور نہ ہو کسی اور کے ممنون کیوں ہونے لگے اور مشکور ہونے کے

وجہ و اسباب بھی کیا خوب بیان کئے۔

قولہ جواب ہذا تک شائع ہو جاتا مگر تعویق محض اس سبب سے ہوئی کہ ۱۳۲۳ء تک نفاذیت
 ۱۳۲۳ء بجھے ضیق کی شکایت رہی اور دورے متواتر ہونے سے اسکی صعوبت و کلفت سے
 مجبور کر دیا اور مجبوری مشاہدہ عالم تھی عذرا رد کی صورت نہ تھی آغاز ۱۳۲۳ء سے کیس قدر
 سکون ہوا رفتہ رفتہ طبیعت درست ہوئی حتیٰ کہ یکم ربیع الثانی ۱۳۲۳ء روز شنبہ کو نماز عصر کے
 بعد کمترین عالم نے قلم ہاتھ میں لیا اور جواب لکھنا شروع کر دیا۔ ۱۳۲۳ء ۱۳۲۳ء ۱۳۲۳ء ۱۳۲۳ء
 لفظ جواب اس وقت لکھنا چاہیے تھی کہ جب نفحات العنبر یہ وغیرہ میں کچھ اعتراضات کئے
 جاتے یہاں پر لفظ اعتراضات لکھنا تھا مگر چونکہ ابتداء ہی سے اپنی منظومیت کا نوحہ پڑھا جا رہا ہے
 اسلئے بلحاظ موقع صحیح لفظ کے استعمال سے بھی ضرر کیا گیا ہے

جو لشکر برون تاخت خصم از کہین نہ انصاف ماند نہ تقویٰ نہ دین
 پھر وجہ تعویق بھی ایسی سچ لکھی جس کے متعلق سوا اس کے کیا کہا جائے کہ اس جھوٹ میں کیا سچ ہے۔
 کتاب نفحات العنبر یہ دیکھنے ہی رسالہ لکھنا شروع ہوا جواب پانچ سال کے بعد چھپ پایا
 مگر اظہار قابلیت کیلئے اتنی کم مدت لکھدی معترض کا یہ دعویٰ اپنے رسالہ کے صفحہ ۵۱ سطر آخر کے
 بالکل متضاد ہے جس میں معترض نے بالکل اس کے خلاف یہ لکھا ہے (عرصہ چار سال کا ہوا)
 جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ معترض نے یہ رسالہ مقدمہ تصحیح کمیوٹ کے چار سال بعد ۱۳۲۳ء
 میں جبکہ نفحات العنبر یہ شائع ہوئی لکھنا شروع کیا یہ مقدمہ ۲۶ اپریل ۱۳۱۶ء بر بنامی رپورٹ
 پٹواری شائع ہوا اور ۳ اکتوبر ۱۳۱۶ء معترض کے باز دایر پر ۲۰ دسمبر ۱۳۱۶ء کو فیصل ہو گیا
 اس لئے خود یہ تحریر ہی ثابت کرتی ہے کہ معترض نے اس رسالہ کو ۱۳۱۶ء ہی میں لکھا اظہار قابلیت
 کے اور بلحاظ طریقے میں خود معترض کا رسالہ بہترین ثبوت قابلیت ہے اس پر یہ جھوٹ لکھ کر اور چار چاند
 لگانے کی کیا ضرورت تھی۔

چار سال متواتر ضیق کی صعوبت و اذیت برداشت کرنا ہر ایک کا کام نہیں ناحق اتنی
 اذیت گھر بیٹھے اٹھائی اگر بغرض تبدیل آب و ہوا و بخیاں صحت اضلاع یوپی کی سر کرتے تو یہ

شکایت دفع ہو جاتی اور وہ تعویذ لکھنے کی ضرورت نہوتی رہتی شاید اب نہو مگر درسی
 قواعد بھی ہوتے ہیں جن کا شاید عادل حرکات مقدمہ بازی نیز رسالہ کا شوق الاسرار ہے۔
 اور نماز عصر کے بعد لکھنا پڑھنا بھی بجا وجود مخالفت حدیث شریف شاید دلیل اتباع سنت ہے
 کیم جمع الاخر لغایہ ۲۰ ربیع الاول اس کے لکھ کر تمام ہو جانے اور چھپ کر تیار ہو جانے کی مدت
 ہے غالباً اس کا اظہار مقصود ہے میرے خیال میں تو یہ بھی زیادہ مدت کھدی اگر ایک ہفتہ یا اس سے
 کم لکھنے تو بھی سفید جھوٹ میں سیاہی نہ لگتی ہے

داسے بر فرقد کہ بہت شان جملہ کی سادی و دعا باشد

انچہ جو بندنا صواب و غلط انچہ گویندنا سزا باشد

اپنے بزرگوں کے اقوال کی تردید بحد کذب پہونچا کر یہ لکھنا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل
 و کرم کے صدقہ میں اختتام پر پہونچا یا کستقد زجادر درست ہو کیا اس کا فضل و کرم ناسپاس حق ناشناسوا
 ہی کے شامل حال ہوتا ہے شرائط الوسیطہ کے صفحہ ۸۹ سطر ۸ میں ہے کہ (الانسان عبید الاحسان
 ناشکری من عبید از انسانیت است چنانچہ آنحضرت صلعم فرمودہ است کہ ہر کہ شکر مخلوق نمیکند وہی
 شکر خالق نیز نمیکند نشیدہ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہ فرمودہ انا عبد من عباد علی حرقا شاگرد را با دوستا و نسبت
 عبودیت است)

اور اسی صفحہ میں یہ بھی ہے کہ (زنہار مریدان پدر را با سجادہ نشین دعویٰ ہم سری نشاید در مرد
 پدر را باید کہ تعالبت با پیرزادہ خود بوجہی تنہاید کہ نار دای محض است دہر گزار و انیت مریدان
 دسر شدان پدر را کہ نزدیک ایشان بر صدر شیف نشیند۔

ماخذات میں جو چودہ کتابوں کے نام لکھ دیے گئے تو یہ بھی غالباً اظہار قابلیت کیلئے کیا
 رسالہ میں بحر شریط الوسیطہ و مشکوٰۃ شریف و ردض الازہر و صواعق محرکہ کے اور کسی کتاب
 کی عبارت معلوم نہیں ہوتی۔
 بعد تحریر ماخذات لکھنے میں سے

عمریت کہ آوازہ منصور کہن شد من از سر نو جلوہ دہم دار و رسن را
 آوازہ منصور کو تازہ کرنے کی آواز دہی تعجب انگیز بلکہ مضحکہ خیز ہے کیونکہ دار و رسن کیلئے بڑا
 کلیجہ چاہئے ع عشق کے ہر بلوہوس را بر سر دار آورد۔ ہاں اگر اس سے صرت دعویٰ ناپائیدار ہو
 تو بظاہر کوئی نقصان نہیں کیونکہ اُس میں بید تک کا بھی اندیشہ نہیں۔

قول تمہید مع التمثیل۔ مدارج و مراتب عطیات ربانی ہیں اُن کے حصول سے انسان عاجز و قاصر

ہے مگر چونکہ تفوق و جلب منفعت کا مادہ و دلیل کے طور پر فطرت انسانی میں داخل ہے لہذا
 دعای ولی و منشا قلبی یہ ہوتا ہے کہ ہم اپنے معاصر سے فوق حاصل کریں اور مقابل سے گوی
 سبقت لے جائیں اگر یہ خواہش جائز و عدو کے اندر ہوتی ہے تو نوبت تعرض نہیں آتی مگر معرکہ ترقی
 و معرضہ تفوق و برتری میں آکر جائز حقوق کو مد نظر رکھنا نہایت دشوار بلکہ نوعاً محال ہے اس واسطے

جرح و قبح کی صورت پیش آجاتی ہے۔

قبل اس کے کہ اس عبارت کی غلطیاں دکھائی جائیں اگر بالفرض اسے صحیح بھی مان لیا جائے
 تو اس عبارت کا ماحصل جو کچھ ہجودہ معترض پر لفظ بہ لفظ صادق آتا ہے یعنی چونکہ معترض بقول خود مدارج
 و مراتب کے حصول سے قاصر ہیں اسلئے اُن کو فطرت نے مجبور کیا اور وہ معرکہ ترقی و برتری
 و معرضہ تفوق و برتری میں آکر جائز حقوق کو مد نظر نہ رکھ سکے اور لایعنی دعویٰ کرنے لگے چنانچہ
 کتاب مسائل العشرت فی خصائل الفطرت میں معترض نے بوقت طباعت کتاب مذکور فطرت
 سے یہ دو شعرے

جانشین شاہ مامولای ما حضرت اکرام علی شیخ رشید

کرد تصحیح و توضیح تمام بے نظیر و بہتر از دید و شنید

مولوی مظفر احمد صاحب کی مصنفہ تاریخ میں خود اضافہ کر کے چھوادی جسکو مصنف تاریخ

نے لوگوں سے صرف بیان ہی کیا بلکہ باین عبارت لکھا بھی کہ تاریخ کے چھٹے شعر کے

بعد خانہ اکرام علی صاحب نے یہ دو شعر خود تصنیف کر کے باطرز جدید کے بعد بڑا کر طبع کرائے

ہیں میرے نہیں ہیں سے

کارماکان را قیاس از خود گیر گرچہ ماند در نوشتن شیر و شیر

اپنی فطرت پر دوسروں کو قیاس نہ کرنا چاہئے جیسا کہ حدیث سے ثابت ہوکل مولود ولید علی الفطرة قابواہ
یہودانہ او نصرانہ او مجسانہ (رواہ البخاری) اور مدارج و مراتب کی تشریح ہونا چاہئے یقینی کہ اس کے کون مدارج و مراتب ہیں
یہ کہ اولیٰ کی حصول سے انسان عاجز و قاصر ہے یہ دعویٰ بلا دلیل ہے وہ سہولت الہی سے
جس کے کسب حصول سے بندہ عاجز ہے جب معترض کو مدارج ہی نہیں معلوم تو مواہب کیا معلوم
ہوں گے مدارج و مراتب انسان ہی کیلئے قائم کئے گئے ہیں چنانچہ ملاحظہ ہو یہ آیت کہ یرفع اللہ
الذین آمنوا منکم و الذین اوتوا العلم درجات و الذین ہما تعلون خسران کے حصول
کیلئے ہر ایک کو کسب سعی کا حکم دیا گیا ہے جن پر یہ آیات شاہد ہیں لیس للانسان الاما سعی و کل
درجات مما عملوا و مارکب بغافل عما یعلمون - ومن یرد ثواب الدنیا لوانہ منہا ومن یرد ثواب
الآخرة لوانہ منہا و یحزنی الشاکرین - ان الذین آمنوا و عملوا الصالحات کانت لهم جنات الفردوس فمن کان
یرجو القادر بہ علی عمل الصالحات و الذین جامعوا فینا لنہد نیم سبلنا ان آیات سے ظاہر ہو گیا کہ ہر طبقہ کے
لوگوں نے ایسے حصول میں اپنی عمریں صرف کر دیں اور کرتے ہیں اگر مدارج و مراتب کے حصول
سے غم و تصور ہوتا تو ہر شخص ہاتھ پر ہاتھ رکھے بیٹھا رہتا اور کسب کمال کن کہ عزیز جہان شوی
کے مقولہ کو بے معنی و مہمل سمجھتا۔

جملہ مادہ تفوق جلب منفعت الخ بھی خوب ہو اور نہایت سلیس ہے معنی اور دد یعث
کے طور پر فطرت انسانی میں داخل ہونیکا بھی فقرہ اس سے کم نہیں حق یہ ہے کہ عربی و فارسی زبانین
اس بے زبانی کی شاکی تو تھی مگر زبان اردو بھی ایسی بے زبانی سے کچھ کم مجروح نہیں
خیر اس طرح کی خوبوں سے تو پورا رسالہ بھرا ہوا ہے کما تنک اصلاح دجائے معرکہ کے مقابل
معرضہ دہی ہے جیسے خربوزہ باگندہ ہر وزہ اگرچہ گندہ مگر ایجاد بندہ۔

قولہ خاندان عظیم نشان حضرت عارف باللہ صاحب سر مولانا مولوی شاہ محمد کاظم قلندر نواز شاہ

مرقدہ الاطہرین ذات جامع الکمالات حضرت مولانا مولوی شاہ تقی علی قلندر اسلاٹ کیلئے
 موجب ناز اور اخلاط کیلئے باعث اعزاز گزری اور اسی بنا پر جو ترقی اور بزرگی آپ کو
 میسر ہوئی اس سے آپ کے تمام معاصرین اور اخلاط محروم ہے اور چونکہ وہ حقہ خاص
 حضرت موصوف کی اولاد احفاد کا تھا دوسرے کو کوئی علاقہ و رابطہ استیقاۃً نہ تھا لہذا
 اس کی حاصل کرنے کے لئے اور اعقاب حضرت مذکورہ الصدد کو محروم کرنے کے لئے حضرت
 مولانا شاہ علی اکبر قلندر رحمۃ اللہ علیہ نے کل جدید لذیذ پر نظر کر کے متعدد سوالات پیدا کئے
 مگر چونکہ وہ سب زبانی ہیں اس واسطے ان سے قطع نظر کیجاتی ہے اور ارشادات تحریری
 حضرت فخر الکاملین کے احفاد کے پیش کرتا ہوں جو مقلدانہ حیثیت سے ہیں جسے اپنا تعلق خاص
 و اولاد تقویہ کی بنے تعلق کی ہے اور اس کے جوابات عرض کرتا ہوں جن کو دیکھ کر عملہ طبایع
 انصاف پسند فیصلہ کر سکتے ہیں کہ اصلیت کیا ہے اور کیا لکھا گیا ہے۔

حضرت مقتدای جہان مولانا شاہ تقی علی قلندر قدس سرہ کی ذات بابرکات کے اسلاٹ
 و اخلاط کیلئے مایہ ناز ہونے میں کس کو کلام ہے مگر یہ قول کہ جو ترقی اور ترقی میسر ہوئی ان
 سے ان کی تمام معاصرین و اخلاط محروم ہے (تشریح طلب ہے کہ معاصرین سے کن حضرات
 کے نقوس قدسیہ مراد ہیں آیا حضرت قلب الانوار مولانا شاہ حیدر علی قلندر قدس سرہ انکی بڑے
 بھائی یا حضرت شاہ کرامت علی قلندر کا کوردی یا کوئی اور بزرگ اس امر کے قائل تو ہم پہلے ہی
 سے تھے کہ جو ترقی ان کو میسر ہوئی اس سے ان کی تمام اولاد محروم رہی مگر الحمد للہ کہ اب
 معترض بھی اپنی اس غریبہ ہمارے ہنچال ہو گئے مگر یہ امر تسلیم کرنے کے بعد پھر یہ نہیں لکھنا چاہئے تھا کہ
 (چونکہ وہ حقہ خاص حضرت موصوف کی اولاد کا تھا) اسلئے کہ اول تو یہ پہلی قول کے
 خلاط پڑتا ہے دوسرے وہ ترقی و بزرگی کوئی جائداد منقولہ یا غیر منقولہ نہ تھی جس میں اولاد کا
 حصہ تصور ہوتا وہ انکی ذاتی وجاہت تھی اور ظاہر ہے کہ کسی کی ذاتی وجاہت و شہرت جو بوجہ
 علم و فضل یا اور کسی وجہ سے ہو اس کی اولاد کا حصہ دتر کہ نہیں ہو سکتی پھر سلطان بود مارا چہ

میراث پدر خواہی علم پدر آموزہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے آنحضرت سلمے فرمایا کہ
 باپ پرست ہو و قیامت کے روز عمل پوچھا جائیگا۔ فاذا نفع فی الصور فلا انساب بینہم شرائط
 الوسایط صفحہ ۵۶ میں ہے کہ روزی شیخ بایزید بسطامی در راہ میراث جوانی ہرادی بود ہر کجا قدم
 شیخ می افتاد دی نیز قدم خود بران می انداخت شیخ اینحال مشاہدہ کردہ فرمود قدم بر قدم
 مشایخ چینن نہ نهند پو سبتن در بر آن شیخ بود دی گفت پارہ الزین پو سبتین بمن دہا باشد کہ
 برکات تو بمن رسد شیخ گفت اگر پوست بایزید در بر کشی سودت نکند تا آنکہ انجہ بایزید کند
 کنی کہ بے عمل کسی بجای نرسد داین سخن مشہر است بر آنکہ اعمال پیران کردن تاثیر دارد نہ کہ نقل
 فعل پیران کند دیان برکات جوید سے

جہاں پائے کی خوبی پہ اپنی پر کا ہے وہ طفل ابجد خوان ہے ہنوز لڑکا ہے
 ہنر کچھ آپ میں ہو باپ میں ہوا تو کیا کہین پدر کی بزرگی پسہر کا ترکہ ہے
 باپ دادا کی ذاتی شہرت و عزت کو وہی اولاد اپنا حصہ سمجھتی ہے جو ان کمالات و ترقیات
 کو حاصل نہیں کر پاتی ورنہ ہر نامور خلعت کی یہی کوشش ہوتی ہے کہ ہم علمی یا عملی ایسی ترقی
 کریں جس سے اپنے بزرگوں کے نام کو قائم رکھ سکیں سچ تو یہ ہے کہ
 مرد اگر ان اذاب و جد میز مذہب مشرب است زانکہ ابجد در حقیقت بہر طفل مکتب است

اب یہ کہ اس کے حاصل کرنے کے لئے ادراہکی اعتقاد کو محروم کر نیکی لئے حضرت فخر الکاملین
 نے متعدد سوالات پیدا کئے تو معلوم نہیں کہ وہ سوالات کیا ہیں اور کیوں ان سے قطع نظر کی گئی
 اور حضرت فخر الکاملین نے انہی اولاد کو کیا محروم کیا۔ کیا معترض کے جد امجد کو اپنی والد و دادا کے
 متردک سے مساوی حصہ نہیں ملا اگر نہیں ملا تو منشی انبیاز علی و منشی اطہر علی صاحبان کو معترض کے
 جد امجد و والدہ ماجدہ نے کس لئے منحصر علیہ فرار دیا اور منحصر علیہ نے کن امور کا تصفیہ اور کن چیزوں
 کی تقسیم کی۔

احفاد حضرت فخر الکاملین نے ہرگز اپنا تعلق خاص اور اولاد تقویہ کی بے تعلقی کہیں ثابت نہیں

کی اگر معترض اپنی گریبان میں سر ڈالیں تو ایسا الزام اور نہیں ایسا نہر عاید ہوتا ہے کیا یہ آئیہ کریمہ کبھی
 غور سے نہیں پڑھی کہ ان الذین یا کلون اموال الیتامی ظلم انما یا کلون فی بطونہم ناراً وسیصلون سعیراً۔
قولہ قبل اس کے کہ اس کا اظہار کر دین یہ عرض کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ میرا ردی
 سخن حضرت مرشدی مولانا عاتظ علی الہر قلندر قدس سرہ الاطر کبجانب نہیں اس واسطے کہ یہ تمامی
 اضافات و تحشیات صاحب مقدمہ روضہ لازم ہر اور مولف نفحات العنبر یہ کے ہیں حضرت موصوف
 کو اس سے کوئی تعلق نہیں اور اس کا کافی ثبوت تحریری پیش کرتا ہوں ادل یہ کہ مقدمہ
 روضہ لازم ہر اور نفحات العنبر یہ کے سوا کسی کتاب میں اس کا تذکرہ نہیں اب رہا حوض الکونثر
 تکملہ روضہ لازم ہر کی جو عبارت ہو اس کا سیاق و سباق یہ تبارہا ہے کہ مولف مقدمہ کی تالیف
 ہے صاحب تکملہ کی جانب عبارت محض سند و حجت کے خیال سے منسوب کی گئی ہے اور ردی
 اس وجہ سے کہ وہ کل مضمون بے ضرورت اس سے مقصود ذاتی حاصل نہیں ہونا بلکہ وہ مجموعی
 حیثیت سے میرے ہی لئے دلیل و حجت ہے اور ایسی فاش غلطی حضرت مرشدی سے ناممکن
 تھی کہ کسی امر کا دعویٰ کریں اور وہ یوں ہی بنا دلیل چھوڑ دین اور دلیل بھی ہو تو خلاف مدعا
 ٹھہرے البتہ صاحب مقدمہ اور مولف نفحات کی یہ روش ضرور ہے اور اسی سے بحث
 منظور ہے۔

معرض کا یہ قول کہ میرا ردی سخن حضرت مرشدی کی طرف نہیں تسلیم نہیں کیا جاسکتا
 درانجا ایک صفحہ ۱۰ سطر ۱۴ و ۱۶ رسالہ کاشف الاسرار میں جملہ سنت قدیمہ لکھا جا چکا ہے کیا اس سے
 حضرت مرشدی کی طرف اشارہ نہیں ہے۔

اب یہ کہ تمامی اضافات صاحب مقدمہ و مولف نفحات کے ہیں حضرت موصوف کو
 اس سے کوئی تعلق نہیں اور نہ مقدمہ روضہ لازم ہر و نفحات العنبر یہ کے سوا کہیں اس کا تذکرہ ہے
 یہ دعویٰ بھی بنا دلیل ہے حوض الکونثر کے تمام مضامین معرض کے حضرت پیر مرشد کے لکھے ہوئے
 ہیں اس میں کوئی اضافہ بجز عربی عبارت کے تراجم اور اضافات اسلامی کی تشریح کے صاحب

مقدمہ کی طرف سے نہیں جس کے ثبوت و تائید میں آئندہ معترض کے حضرت پیر و مرشد کے صحایف نقل کئے جائینگے۔

مقدمہ روض الازہر و نفحات کے سوا اور کس کتاب میں ایسا تذکرہ ہوتا ان کتابوں سے زیادہ مفصل کتاب ہی کون لکھی گئی صرف کتاب انتصاع بعد تحریر تکلمہ روض الازہر معترض کے حضرت پیر و مرشد نے لکھی اس میں ایسی تذکرہ کی ضرورت تھی کیونکہ اس میں اولاد کا ذکر نہیں ہے بلکہ خلفا کا تذکرہ ہے۔ سیاق و سباق عبارت حوض الکواثر سے ہونے مقدمہ کی تالیف ہونے کا اظہار محض معترض کی خام خیالی ہے جس کی تردید میں وہ کوئی ثبوت تحریری یا تقریری پیش نہیں کر سکتے سیاق و سباق سمجھنا سمجھدار کا کام ہے۔ معترض کو اس سے کیا علاقہ جو شخص یہ لکھے کہ (اب رہا حوض الکواثر کی عبارت) اس کی سمجھ سے خدا سمجھے۔

تَحْذِثُ لِلنِّعْمَةِ وَالْاِضْمُونِ ہرگز بیضرورت نہیں اور نہ نخل مقصود کیونکہ صاحب مکملہ نے جب مولف روض الازہر کا حال ختم کیا اور اُن کے خلفا بیان کئے تو آخر میں تَحْذِثُ لِلنِّعْمَةِ جہاں ادھون نے اپنا مجاز و خلیفہ وغیرہ ہونا ظاہر کیا وہاں علاوہ ان کے اور بزرگوں کی عنایت و نوازش کا بھی تذکرہ کر دیا یہ بات مجموعی حیثیت سے خدا معلوم معترض کے لئے کیا دلیل و محبت ہے اور کیسی فاش غلطی اور دعویٰ بلا دلیل اور دلیل خلاف مدعا ہے صاحب مقدمہ و مولف نفحات کی روش یہ کیوں ہونے لگی یہ تو معترض ہی کی روش قدیم ہے ادھون نے جو بات مستند علمی لکھ دی۔

قولہ چنانچہ صاحب مقدمہ روض الازہر صفحہ ۵۵ میں تحریر فرماتے ہیں۔ درالوقت یاد آمد کہ حضرت خداوند نعمت بر وقت حصول کتاب متحسر اندر فرمودہ بودند کہ افسوس صد افسوس تکلمہ کہ بہ بسیار محنت و مشقت تحریر نمودہ شامل کتاب مستطاب کرہ بودم بالکلیۃ تلف کردہ شد و در تنی بہر سطور چند کہ بر نحو اخیر کتاب مستطاب نوشتہ بودم باقی نگذاشته شد۔ اور صلیحہ مقدمہ میں سے مفاہین پر پیوستہ متفرق۔ اینز حسب فہم نافع خود بر مقامات مناسب ثبت کردہ ام۔

کیا اس میں بی معترض کو کچھ شک ہے اگر ہے تو رفع شک کیلئے معترض کے حضرت پیر و
مرشد کے صحابیت جو جناب مولوی حبیب علی صاحب کا کوردی و حکیم مشرت حسین خیر آبادی خلیفہ
خاص حضرت شاہ واجد علی قلندر کے نام ہیں اور جس کا ایک فقرہ بھی اسی صفحہ میں صاحب مقدمہ مدظلہ
نے لکھا ہے بحسن بیان نقل کئے جاتے ہیں۔

جناب قلمہ دکنہ مولوی حبیب علی صاحب مدظلہ العالی سپس تسلیم سنون مدعا طراز ہون کر
زندہ ہون اور آپ کی خوشنودی مزاج کا خواہان اور حصول حیات ظاہری و باطنی کی دعاہر
وقت کرنا ہوں۔ ان دنوں تکملہ حضرت مولانا صاحب کی کتاب کا صاف ہو رہا ہے اور کتاب
مستطاب کے طبع ہونے کے سامان ہونے ہیں انشاء اللہ و دچار مہینہ تک طبع ہو جائے گی
دونوں حضرات کے حالات بھی میں نے لکھے ہیں بڑے حضرت کی تاریخ وفات جو آپ نے موزون
فرمائی تھی وہ میرے پاس سے گم ہو گئی ہے لہذا اطلاع وہ ہوں کہ بواسطی ڈاک آپ اس کو لکھ بھیجے
باقی خیریت ہے فقط علی النور از کا کوردی محرمہ ۵ ارجمادی الآخر ذر شنبہ۔

جناب کراست نصاب انجی صاحب معظم کبیران مولوی حبیب علی صاحب زاد مجدد پس از تسلیم
سنون مکرم مشون خلاصہ ماہو المکنون اینکہ ایک پوسٹ کارڈ ارسال خدمت کر چکا ہوں کل بعد
روانہ کرنے کے درگاہ پر گیا تھا فاتحہ خوانی کو وہاں وہ تاریخ لکھی ہوئی لگی، پائی اب اس کی ضرورت
نہیں چندان نرمی مگر ان یہ بات کہ سابق میں عرصہ پندرہ برس کا ہوتا ہے کہ آپ نے ایک قصہ بیان
کیا تھا کہ آپ بھل پر جاتے تھے اور کلام مجید آپ کو گویا تھا اور پھر ملا تھا بڑے حضرت کو آپ نے
بچشم سر مشاہدہ فرمایا تھا اس پتہ سے آپ یاد کر سکتے ہیں پورا قصہ اسید کہ یہ ساری سرگزشت
اور جو جو کرامتیں بڑے حضرت خواہ چھوٹے حضرت کی آپ کی علم میں ہوں یا آپ کے
ساتھ واقع ہوئی ہوں آپ شفقت فرما کر ضرور ضرور ان کو قلمبند کر کے بذریعہ ڈاک فوراً
ہفتہ عشرہ میں مجھے مرمت فرما دیجئے کہ میں درج ملوثین شریفین کر دن گھا اور آپ کی اعانت
و بہادر نوازی کا سنون ہوں گا اور جو صاحب مستدین و مخلصین ہیں وہ بھی موافق اپنی

تلامذہ حضرت مولف کا لکھا ہوا اور خود حضرت مولف کا جابجا اصلاحی ہے یہ نسبت پہلے نسخہ کے پھر کچھ مرتبہ ان دونوں قلمی نسخوں اور مطبوعہ کتاب کو دیکھا اسکا فیصلہ ہو سکتا ہے کہ کتاب پہلے کس حالت میں تھی اور اب صاحب مقدمہ مدظلہ نے اسے کتنا درست اور اسکی تسبیح و تہذیب و تہوہین کتنی محنت فرمائی ہے معترفین کے نزدیک معلوم نہیں اصل کتاب میں کون ایسے مضامین تجویز کئے گئے جنہیں افراط و تفریط کیلئے قلم اٹھایا گیا اگر کسی مضمون کا حوالہ ہوتا تو پتہ چلتا۔

نہایت افسوس اور قابل شرم یہ بات ہے کہ صاحب مقدمہ ظہر و مولف نفحات کے متعلق یہ لکھا جاتا ہے کہ وہ دعویٰ بلا دلیل کرتے ہیں حالانکہ معترفین نے اپنے رسالہ میں اتہاد ہی سے بلحاظ ناقابلیت یہ التزام کیا ہے کہ ہر تردید بلا سبب و بلا دلیل لکھی۔

معترفین کو مولف نفحات کی تقلید تو ناگوار گذرے ہی گی اسلئے کہ بزرگوں کی تقلید معترفین کے آبائی مسلک و طریقہ کے خلاف ہے معترفین نے آنکھ کھول کر اپنے یہاں یہی دیکھا اور پھر خود بھی اسی پر عمل رکھا۔

قولہ تمثیل اہل عبارت مقدمہ علی المقدسہ بن محمد شریف بجائے بجائے بود بذریعہ مولانا امجد علی

بجفرت خداوند نعمت حاصل گردید۔ اسکے قبل کی عبارت میں مبشرہ صلواتہ کے طور پر یہ واقعہ لکھا گیا ہے کہ مصنف نے عالم رویا میں فرمایا کہ یہ کتاب ناقص رہی جاتی ہے تم اسکی تکمیل کرو چنانچہ اسکی خیر برہونی کے اس طرح کتاب بچو بچی حالانکہ اصلیت یہ ہے کہ حضرت مصنف کا خلف ارشید حضرت مولانا شاہ داہد علی

فخر نے تکیہ شریف کا خیرہ کے کتب خانہ سے نکلوا کر خود مطالعہ کیا چند روز کے بعد منشی اظہر علی صاحب مروجہ و مغفور نے باصرار بلیغ اذن سے طلب کیا اور حصہ تک اس کے یہاں رہی وہاں سے ایک عزیز

صاحب موصوف چھپا کر لے آئے اسکا شان نزول اس قدر عموماً شان کیسہ ہے کہ العظمیٰ علیہ۔

اس اصلیت کی غیر اصلیت اول تو معترفین کے حضرت پیر مرشد قدس سرہ کے صحیفہ سابق مورخہ ۱۱۱۱ھ شہباز سے ظاہر ہوتی ہے جو معترفین کو اپنی غلط بیانی پر بشرطیکہ وہ غیرت دار ہوں شرمندہ کر شکے لئے کافی سہما در اس سے اگر تسکین و اطمینان نہ تھا تو تہذیب و تہوہین اسکی سننا چاہئے۔

اس کتاب کو معترفین کے جدا جدا یہاں سے مل گئے اور منشی اظہر علی مروجہ کو یہ کہہ کر دی کہ تم اسکو

چھپواؤ انہوں نے اسکا انتظام شروع کیا اور کاغذ خرید کر کے اسکی تصحیح مولوی حفیظ اللہ اعظمی گڈ ہی کے سپرد کی انہوں نے چند دنوں تصحیح کی تھی کہ اسی اثنا میں وہ لکھنؤ سے کھین اور ملازمت پر چلے گئے اور یہ کتاب جیسی تھی ویسی رہی اسی زمانہ کا واقعہ ہے کہ منشی صاحب نے جس جگہ وہ کتاب رکھی تھی بھول گئے اور جب کتاب اور مقامات پر تلاش کر نیسے نہ ملی تب انہوں نے اپنے بھانجے شیخ محمد شفیع صاحب پر یہ الزام لگایا کہ یہ شفیع کی حرکت ہے ہی اسے چور اگر حافظ شاہ علی انور ضیاء کو دے آئے چنانچہ شیخ محمد شفیع صاحب جو اوس زمانہ میں وہیں رہتے اور پڑھتے تھے کا کوری چلے آئے اور بیان چند دنوں رہ کر بھوپال بغرض ملازمت چلے گئے اونکے بھوپال جانے سے قبل ہی یہ کتاب بھی مل گئی چنانچہ بعد اسکے بلجائیکے جب منشی اطہر علی صاحب کا کوری آئے تو مولوی ناصر علی صاحب تحصیلدار نے اذیتا تذکرہ میں اسے یہ کہا بھی کہ یہ چوری بھی عجیب و غریب ہوئی چور کا کوری میں ادھر مال سرقہ ملا لکھنؤ میں اس واقعہ کے جاننے والے منشی احمد علی شوق رامپوری بھی تھے جو حضرت مولف کتاب کے مرید تھے وہ بھی اوس زمانہ میں انہیں کے یہاں رہتے تھے بیان کرتے تھے کہ مجھ پر بھی اسی کے ساتھ یہ الزام لگاتا تھا کہ انہیں نے کتاب شفیع کو دی چنانچہ یہ سن کر جناب مولوی واجد صاحب غصہ میں مجھے مارنے اوٹھے تھے آخر وہ کتاب پھر لوٹھیں کے کتب خانہ میں نکلی یہ قصہ اب بھی شیخ محمد شفیع صاحب وغیرہ واقف کار اصحاب سے دریافت ہو سکتا ہے۔

پھر اسکی تصحیح منشی اطہر علی صاحب نے جناب مولوی امجد علی صاحب کے سپرد کی اور انہوں نے چند اجزاء کی تصحیح بھی کی دوران تصحیح میں ایک روز انکو ایک عبارت کا پتہ نہیں چلتا تھا تو انہوں نے صاحب حکمہ یعنی معتر من کے حضرت پیر مرشد سے پوچھا کہ یہ کس کتاب کی عبارت ہے اولیٰ اللہ اشراق کون سی کتاب ہے اور تمہارے کتب خانہ میں ہے یا نہیں انہوں نے فرمایا کہ یہ عبارت اخلاق جلالی کی ہے اور اسی کا دوسرا نام لوامع الاشراق ہے میں اسے آپ کے ملاحظہ کے لئے بھیج دیتا ہوں پھر وہاں سے آکر حضرت مولف مقدمہ مدظلہ سے یہ واقعہ بیان کر کے فرمایا کہ بابا کی کتاب کی تصحیح نہ مولوی حفیظ اللہ سے ہو سکتی ہے نہ امجد چچا سے اسکی تصحیح سوا میر سے یا افضل نامون کے کوئی نہیں کر سکتا

بعد وفات حضرت شاہ واجد علی قلندر حضرت فخر الکاملین منشی اطہر علی صاحب نے مولوی
 امجد علی صاحب کے مشورہ سے یہ طے کیا کہ اب یہ کتاب جناب حافظ صاحب کو دیدینا چاہیے
 کیونکہ وہی اسکے اہل ہیں چنانچہ بذریعہ مولوی امجد علی صاحب وہ کتاب معترض کے حضرت پیر مرشد
 کو علی اول تو اس واقعہ کو غیر فردی سمجھ کر صاحب مقدمہ مدظلہ نے مفصلاً لکھا نہیں بھرا دس پر تماشاً
 یہ ہے کہ اسکے متعلق لکھا جاتا ہے کہ (ایک شان نزول اس قدر علو و شان کے ساتھ ہے کہ العظمت لیکر) اب یا تو
 معترض کو بمقتضای فطرت روضہ لازہر کا یہاں سے شائع ہونا شاق ہو یا ادس کے صحیح مضامین اپنی
 آئندہ بہبودی و مقاصد کے لئے مضر سمجھے گئے جن سے تلون سے دماغ تک ایسی آگ لگی کہ جل جہنم
 کر جھوٹہ ہی جھوٹہ جہان تک ممکن ہوا لکھا مارا گیا۔

علاوہ اسکے جملہ رد و بجائے سچائے بود، سے معترض کو اگر سوزش پیدا ہوئی ہے تو وہ بمقتضای
 فطرت و طبیعت ہے ورنہ معترض کے جد امجد کا منشی صاحب کو روضہ لازہر دیدینا یہ ضرور معصداق
 وضع الشی فی غیر موضع تھا بہتر تو یہ تھا کہ وہ اپنے پاس رکھتے ورنہ حضرت مولف کتاب
 ہی کے کسی شاگرد و مرید خاص کو دیدیتے اسی قصبہ کا کوری میں اس وقت ایسے متعدد حضرات
 موجود تھے جو حضرت مولف کتاب کے علاوہ مرید ہونیکے شاگرد و مخلص دستر شد بھی تھے۔

قولہ نمیل دم۔ دوسری نمیل اول سے بھی بڑھی ہوئی ہے حالانکہ اول کو دوم پر فوق ہوتا ہے۔

مگر بیان دوسرے نمبر کو پہلے پر فوق ہے جس طرح کہ اساتذہ کا مرتبہ تلامذہ سے اعلیٰ ہوتا ہے اور شیوخ
 کا درجہ مستفیض دستر شد سے فوق رکھتا ہے مگر بیان اس ضابطہ اور قاعدہ کلیہ کے برعکس اصول
 مرتب ہیں چنانچہ صفحہ ۳۳۳ نفحات العنبر یہ میں ہے، دس دالان پر جس میں آپ آخر عمر تک رہے
 شیخ طفیل علی صاحب نے کمرہ نبوا دیاجس زمانہ میں وہ کمرہ بنتا تھا تو حضرت غوث ملت نے
 خواب میں دیکھا کہ جناب رسالت آپ معلم مزدوروں کے ساتھ ٹوٹ کر سربلک پر رکھ کر
 بالا خانہ پر لئے جاتے ہیں۔ یہ کمرہ کوٹھے پر جانب مغرب ہے اس میں تبرکات وغیرہ رہتے ہیں اسکو
 بہ شرف حاصل ہوا کہ اسکی تعمیر مثل کعبۃ اللہ شریفینہ کے ہوئی بلکہ اس سے بھی فوق لے گئی اسوجہ

کہ تعمیر کعبۃ اللہ میں حضور اقدس معلّم دُورون کے ساتھ رہے اور خود مزدوری کی نفوذ باشند میں ایک
یہ ہمیشہ حضرت شاہ تراب علی قلندر کی جانب منسوب کیا گیا ہے اگر بجائے حضرت مرمون حضرت
مولانا عبد الغنی کی قلندر کی جانب نسبت دیجائی تو بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ شرعاً و
طریقاً دونوں ناروا ہے۔

اس دوسری تمثیل کی تمہید کتنی برجستہ ہے واقعہ یہ ہے کہ معترض کو بھل نویسی میں خاص ملکہ ہے
جو واقعہ اس قدر اہمیت سے برے پیرایہ میں لچایا گیا ہے اور اس سے معاذ اللہ توہین ثابت کرنا چاہی گئی
ہے یہ خاص دلیل نا فہمی کی ہے۔

بنا خوب تر صورت شرح داو کہ بدر در انیک روزی بباد
یہ واقعہ اسی کتاب مجاہدات الاولیاء میں بصفہ خود حضرت مولف کتاب کے ہاتھ کا لکھا ہوا شیعہ
پر موجود ہے جو نفحات العنبہ کی نرست ماخذات میں بصفحہ ۴ سب سے آخر سطر میں درج ہے جس کو
شک ہو اصل کتاب اگر دیکھ سکتا ہے یہاں پر وہ اصل عبارت نقل کی جاتی ہے۔

در باغ مقبر جدی خود کہ ملحق از تالاب است یک حجرہ سنگ و تار یک فرمایش کردند ہمارا جسہ
یک والا نے پختہ مدہ چار دیواری پختہ و یک حجرہ چنانکہ متواستند تیار کنائیدہ داو ازان وقت
سکونت انجا مقرر شد شب و روز مدہ چند خامان بہماندہ و پختہ ہم تھا بخامی کردن چون کثرت خامان
و مسافران بسبب جاہ و جلال ہمارا بہ بسیار شد خواستند کہ مکانے بالائے این دالان ساختہ خود
ہم انجا باشند و مردم دیگر در دالان ایام گرانی بود کہ شیخ طحیل علی بالاخانہ تیار کنائیدہ داو اند پس تا آخر
عمر سکونت حضرت ہمانجا ماند ہنگام تیاری آن مکان فقیر کہ خورد سالہ بود دید کہ پیغمبر علیہ السلام مثل
مزدوران ہو کرہ بر نہادہ ببالاخانہ می برند مردی گفت کہ این پیغمبر علیہ السلام اند کہ بر سر لوکرہ میدارند آداب
بجا آدین آداب بجا آورند چون این واقعہ از حضرت صاحب بیان کردم بسیار خوش شدند و فرمودند
کہ این بشارتے است عظیم یقین است کہ این مکان پایدار و منبرک شود ازان وقت
تا آیندہ آن بالاخانہ قائم است و فقیر ہمانجا می گذارد۔

پس کسی اصل واقعہ کے نقل سے مولف نجات پزیر کیا اثر بڑا رکھتا ہے کیونکہ ناقل سے تصحیح نقل کے
 سوا اور کسی سوال کا حق ہی نہیں خود مترض سکون قلب سے اس قسم کے کسی واقعہ کو سن بھی نہیں سکتے
 ماننا تو دوسری چیز ہے وہ اپنی حالت سے مجبور ہیں اگر کتب سیر و حدیث میں آنحضرت صلیع کے
 حالات دیکھ سکتے تو اسکا علم ہوتا کہ آنحضرت صلیع اپنے زمانہ حیات میں اکثر غریبوں ضعیفوں کے کام خود
 کر دیا کرتے تھے اور اس سے آنحضرت صلیع کی کچھ بھی توہین نہ ہوتی تھی بلکہ یہ امر آنحضرت صلیع کے مکارم
 اخلاق میں شمار کیا جاتا تھا پس اگر آنحضرت صلیع یا اور کوئی بزرگ اپنی کسی منتسب یا خادم کی کسی طرح
 سے عزت بڑھائیں تو اس سے ادنیٰ کیا توہین ہو سکتی ہے۔

ز قدر و شوکت سلطان نگشت پذیر کم ز التفات بہان سراے دہقانے
 کلاہ گوشہ دہقان بافتاب رسید کہ سایہ بر سرش انداخت چو توست سلطانے
 یہ معترض کی سمجھ کی خوبی ہے جو ایسا خیال کرتے ہیں تذکرۃ الاولیاء میں حضرت شیخ ابو اسحاق کے حال میں
 ہے کہ

”چون خواست کہ عمارت مسجد کند مصطفیٰ صلعم را بخواب دید کہ آمدہ بود و میناد مسجدی نہاد الخ
 موجودہ زمانہ میں بھی جو کسی عمارت کا سنگ بنیاد کسی بزرگ یا حاکم وقت سے رکھوایا جاتا ہو تو کیا
 اس سے وہ مزدور یا سہار ہو جاتا ہے۔“

اب یہ کہ تمیر کعبہ شریفہ میں آنحضرت صلیع نہ مزدور کے ساتھ رہے اور نہ مزدوری کی تو معلوم
 نہیں کہ لفظ مزدور سے کیا معنی مراد لئے گئے ہیں جلد اول شمس التواریخ میں ہے کہ جب آنحضرت صلیع
 کی عمر ۲۵ برس کی ہوئی تو ایک بھاری نالہ کے طغیانی کے باعث خانہ کعبہ میں پانی بھر گیا اور ساری
 عمارت گریڑی قریش نے پھر بنانا چاہا اور باقوم نام ایک رومی معمار کو تعمیر کے لئے مقرر کیا۔ تمام قریش
 بٹھارہ ہوتے تھے اور آنحضرت صلیع بھی اونکے ساتھ مشغول تھے۔ جب عمارت میں چکی تو حجر اسود کو اسکی
 قدیم جگہ پر رکھنے کی بابت باہم جھگڑا ہوا ہر قبیلہ یہی چاہتا تھا کہ یہ کام ہم کریں یہاں تک کہ تکرار ہوتے
 ہوتے تدار پر نوبت پہنچی گئی آخر یہ قرار پایا کہ جو کوئی اول مسجد حرام میں آئے اس سے اس کا فیصد کر لیا

جائے ناگاہ آنحضرت صلعم سب سے پہلے مسجد میں داخل ہوئے لوگوں نے کہا۔ جَاءَ الْكَامِلُ
 اور آپ کو اس معاملہ میں مختار کیا حضرت نے اپنی چادر مبارک بچھا دی اور حجر اسود اور سکی میچ میں
 رکھا اور فرمایا کہ ہر قبیلہ کا ایک ایک شخص چاروں طرف سے پکڑ کر لے چلے اور اس کی جگہ پر پہنچ
 کر سب مجھ کو اپنا وکیل کر دیں اور اجازت دیں کہ میں حجر اسود اس کی جگہ پر نصب کروں میرا ماتھ سب کے
 ہاتھوں کا قائم مقام ہو جائیگا آنحضرت صلعم کی اس رائے سے سب خوش ہو گئے اور پھر لیا ہی
 ہوا۔ اور مسجد قبا کی تعمیر آنحضرت صلعم نے بنفس نفیس معہ حضرات صحابہ فرمائی جس کے متعلق یہ آیت کریمہ ہے کہ
 لِمَسْجِدِ اُمِّس عَلٰی التَّقْوٰی مِنْ قَوْلِ يَوْمِ احْتَقَانِ تَقَوْمٍ فَبِئْسَ فِیْہِ رِجَالٌ یَّحِبُّوْنَ اَنْ یَّطَهَّرُوا لِلّٰہِ حَبِطَ طَہْرٌ
 اور یہ ادل مسجد ہے جو اسلام میں تعمیر ہوئی غزوہ خندق میں آنحضرت صلعم نے حضرات صحابہ کے
 ساتھ خندق کھودی۔

اسی طرح کے اور قصص و واقعات بھی کتب سیر و حدیث میں موجود ہیں مگر افسوس کہ معترضین
 کو نہ تو سیر و حدیث سے خبر نہ فہم نہ ہوش کا قرب و جوار میں گذر خدا معلوم پھر تفسیف و تالیف کی جرأت
 کیوں کی۔ علماء کرام و مشائخ عظام ایسے واقعات و بشارات اپنی یا اپنے شیوخ و اساتذہ و بزرگان
 دین کے متعلق جو تحریر کرتے ہیں اس سے ہرگز اذن کا مقصد و تفوق ذاتی و اعلائی شان نہیں ہوتا
 بلکہ تفاخر و تحدیثاً للنعمة لکھتے ہیں حضرت شاہ دلی اللہ محدث دہلوی کے تصانیف اہتمام و فیوض الحرمین
 و انفاس العارفین وغیرہ دیکھنا چاہیے کہ اس میں ادھون نے اپنی اور اپنے شیوخ و اساتذہ کے متعلق
 کیسے کیسے واقعات لکھے ہیں اسی کا کوری میں حضرت مولانا حمید الدین محدث رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق
 ایک بزرگ نے خواب میں آنحضرت صلعم کو یہ ارشاد فرماتے دیکھا کہ اس عالم دنیا میں اگر مجھ کو دیکھنا
 منظور ہو تو حمید الدین کو دیکھو۔ یہ واقعہ معترضین نے مولانا فرید الدین خان محدث کا کوری سے
 بھی سنا ہوگا۔ اس کے علاوہ ملاحظہ ہوں جوابات حضرت امام اعظم و دیگر اکابر متقدمین و متاخرین
 مثل مولانا فضل حسن وغیرہم سے زیادہ جرأت معترضین نے یہ کی کہ حضرت غوث ملت شاہ تراب علی
 قلندر ہی پر اکتفا نہ کی بلکہ حضرت شیخ عبد العزیز کی قلندر قدس سرہ کے حضور میں بھی فتویٰ بنا حق

میدہم کی صدا بے ہنگام بلند کر دی اللہ اللہ یہ حقانیت آنحضرت صلعم تو حضرات صحابہ کے متعلق یہ قرآن کریم
اگر مولا صحابی فانی ہو خیار کم یا لانسبوا صحابی فلوان احد کہ انفق مثل احد ذہبا ما بلغ مد احد و لا نقصہ
اور معترض جوش غضب من ادن پر یہ بہتان باندھیں کہ اگر صحابی کی طرہت منسوب کیا جائے تو بھی
نار و انفوس ۵

بداندیش بر خوردہ چون دست یانت در دن بزرگان بہ آتش بیا ننت
غرض اس واقعہ کی حقیقت و اصلیت جو کچھ ملنی وہ تو ثابت کر دی گئی اب ماننا ماننا یہ
معترض کی اس عقیدت و ارادت پر موقوف ہے جو حضرات مرشدین رضی اللہ عنہم سے ظاہر
کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔

قولہ انفس حصول تفوق من اس قدر غلو کہ کمال تحقیر و تذلیل حضور ختمی مآب کا بھی خیال نہیں ہوا
اس واقعہ کو دیکھتے ہی میرے تمام خیالات سرد ہو گئے اور وہ جوش و فتنہ جو اپنی آبا و اجداد
کی خدمت غیر واقعی سکر دل میں پیدا ہوا تھا جا آ رہا اور تمام کیسوی ہو گئی۔

اس نقل واقعہ سے مولف کے متعلق حصول تفوق کا خیال معترض ایسے نا فہم کے سوا کون
کر سکتا ہے اور اب یہ الزام و اعتراض معترض حضرت شاہ تراب علی قلند قدس سرہ الاطر کی ذات
اقدس کے سوا کس پر عائد ہو سکتا ہے جو ہر حیثیت سے معترض کیلئے قابل صدا احترام و ہزاران
تعظیم ہے اس اعتراض سے تو اب معترض کو اپنی عقیدت و ارادت سنبھالنا محال اور اپنی عاقبت
سنوارنا دشوار ہو جائیگی نعوذ باللہ من غضب اللہ۔

خیالات سرد ہونا کبھی اس وقت تک ممکن نہیں جب تک مادہ رشک و حسد کا ہیجان باقی ہے۔
رہی معترض کے آبا و اجداد کی خدمت وہ ہرگز کہیں بھی نہیں کی گئی اور مولف نفحات کو تو خدا
نے اپنے فضل سے اس الزام سے بچا دیا مگر معترض کو اس بلا میں مبتلا کر دیا۔ خیال خدمت بھی بجائے
خود مثل خیال حصول تفوق ایسا قائم کیا گیا جو اب تک ثابت ہی نہیں ہو سکا۔

قولہ حاضری آستانہ شریفہ کاظمیہ زاد اللہ شرفا ذکر ائمہ کے بعد میرزا تقی خان دانی تواریخ اور

دودمانی طائفہ پر پڑی ہے اہل اصول المقصود کو میں نے دیکھا اور بنورادیں کا مطالعہ کیا یہ
ایک تاریخ مقدس ہے فارسی زبان میں اس میں عموماً حضرات قلندر یہ کے حالات اور خصوصاً حضرت
امام العارفین امام اکامین مرشد مرشدان اعظم عارف باللہ لقب بصاحب السحر حضرت مولانا مولوی
شاہ محمد کاظم قلندر نور اللہ ضریح المظہر کے حالات ہیں آپ کے خلف اکبر رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف
شریف ہے تاریخ دوم روض الازہر فی آثار القلندر ہے جس کے مصنف مولانا مولوی شاہ تقی علی
قلندر ہیں یہ صندوق سینہ کے اندر مقفل تھی اس واسطے اس کے شرف زیارت سے محرومی رہی۔

حاضری آستانہ شریفہ کے بعد سے کیا مراد ہے زمانہ تعلیم یا زمانہ فرار یا زمانہ ترک ملازمت انجمن
اصلاح المسلمین وغیرہ خیر کوئی زمانہ ہو غرض اس وقت معترض کی نظر خاندانی تواریخ دودمانی طائفہ
پر پڑی پہلے کتاب اصول المقصود بغور دیکھی گئی مگر اس میں کوئی مفید مطلب بات نہ ملی پھر روض الازہر
کا نام سنا مگر اس کی زیارت صندوق سینہ میں مقفل ہونے کی وجہ سے نہوسکی۔

یہ خوب کہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ معترض کو اسی میں شک ہو کہ روض الازہر حضرت
مقتدا ہے جہان کی تالیف ہے بھی یا نہیں۔

اور زیارت سے محرومی کا اظہار صریحی آنکھوں میں خاک جھونکنا ہے قبل اشاعت روض الازہر
معترض نے ابھی ہرج اور کی زیارت کی۔ اس کتاب کی تصحیح ۱۳۳۳ھ میں شروع ہوئی
اس زمانہ میں بعد مغرب تصحیح کے وقت اکثر وہ موجود ہوتے تھے بلکہ اسی زمانہ کا یہ واقعہ ہے کہ
روض الازہر میں حضرت سرور انبیاء صلعم کے حال میں تحقیق سن وفات آنحضرت صلعم میں کلینی کا قول
جو حضرت مولف نے نقل فرمایا ہے اس پر معترض نے حضرت مولف مقدمہ مظلہ سے بہت اختلاف
کیا تھا کہ یہ ایک شیعہ عالم کا قول ہے نکالڈالاجلے معلوم ہوا کہ یہ رائے بھی خود غرضی پر مبنی تھی کہ اگر
ایسا ہو جاوے گا تو مجھے اظہار تحریف کا موقع ملے گا۔ نیز اسی کتاب کے لطیفہ نہم در ذکر سماع غنائی ص ۴۴
سطر ۱۱ میں لفظ معتزبری ہے اس لفظ کے حل کرنے میں دادر صرف ہوئے تھے جس میں
معترض نے بھی بہت سعی حاصل کی مگر جس کو پھر مولوی محمد عاصم نے حل کیا تھا۔

دو برس میں نصیح روض الازہر ہونی لٹی پندرہ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ میں وہ رامپور چھپنے کے لیے بھیجی گئی اسی زمانہ میں معترض نے حضرت مولف روض الازہر کا رسالہ مختصرہ در بیان خصائص عشرہ بذریعہ رقعہ حضرت مولف مقدمہ سے مانگا جو فوراً دیا گیا اور معترض نے اس کا غلط سلط ترجمہ کر کے چھپوا بی دیا معترض کو اس رسالہ کی خبر ملی نہ تھی حضرت مولف مقدمہ نے اس کا تذکرہ مولوی ظفر احمد صاحب کیا تھا ادبھون نے معترض سے جا کر بیان کیا جس پر معترض نے یہ رقعہ حضرت مولف مقدمہ کو لکھا کہ۔

جناب مولوی شاہ حبیب حیدر صاحب منظم تکیہ شریف سلام مسنون انیکہ مسودہ
مسائل العشرت فی خصائل الفطرت ددایک رذ کیلے مرسل فرمائی نقطہ السلام معہ الاکرام
محمد اکرام علی از تکیہ شریفہ کاظمیہ کا کوری۔

معترض نے اس رسالہ کو مانگا تو دو ایک رذر کیلے تھا مگر تقریباً ایک سال اپنے پاس رکھا۔
اور اس کتاب مستطاب روض الازہر کو معترض نے غالباً اپنی قلت فہم و قصور استعداد کی
وجہ سے کبھی مانگا ہی نہیں۔

تو کہ تاریخ سوم اتصل عن ذکر اہل الصلاح ہے اس کے مولف حضرت مرشدی مولانا
مولوی حافظ شاہ علی الدہ قلندر ہیں یہ پیران سلاسل ثمانیہ کی تاریخ ہے اس کی ابتدا حضرت
مولف نے حضرت شیخ اسغر مولانا مولوی شاہ نقی علی قلندر کے حالات سے کی ہے کیفیات
مابعد مطلقاً نہیں ہے اس کا تہم لا یضاح جناب مولانا مولوی شاہ حبیب حیدر قلندر
کی تصنیف ہے اس میں حضرات شعا تبیین کے حالات ہیں اور آخر میں جدول ہے جس میں
بزرگان سلاسل کے دفن و تاریخ و حال کا تذکرہ ہے شتمہ اد جدول مذکورہ میں خصوصاً اور عموماً
جملہ کتب میں حتی الوسع اس کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ بعد اسم گرامی حضرت مولانا مولوی شاہ
نقی علی قلندر کے انکی خلافت ارشد حضرت مولانا مولوی شاہ واجد علی قلندر کا اسم نامی ہرگز
نہ آئے اس کا اہتمام معقول کیا گیا ہے۔

کتاب انتصاح دوبار پچھی پہلی مرتبہ معترض کے جد بزرگوار کی حیات میں اور دوسری مرتبہ
 ۱۳۲۷ھ ہجری میں معترض کے زمانہ طالب علمی میں جبکہ وہ حضرت مولف مقدمہ مدظلہ سے پڑھتے تھے
 معترض نے اس کی ایک تقریظ بھی لکھی جس میں پانچ سطریں تو تعریف کتاب اور چہ سطر میں
 انقاب و آداب حضرت مولف کتاب اور تین سطر میں حضرت صاحب کتاب یعنی حضرت مولف
 مقدمہ مدظلہ کی تعریف ہے۔

معلوم نہیں کہ اس وقت کس وجہ سے یہ تقریظ لکھی گئی اور یہ اعتراض جب کیوں نہ کیا گیا
 غالباً یہ وجہ ہو گی کہ اس وقت تک مریدین حضرت مولانا شاہ تقی علی قلندر دواتفین حالات
 شاہ واجد علی قلندر بیشتر موجود تھے ممکن تھا کہ وہ معترض کو قائل کرتے لہذا بمقتضای مصلحت اس
 وقت سکوت کر کے اب ایک مدت کے بعد جبکہ ادن میں سے چند کے سوا کوئی باقی نہیں رہا
 معترض کو اپنے دعاوی باطلہ کے اظہار کا موقع ملا مگر اب بھی معترض نے عجلت کی آٹھ دس سال
 اور سکوت کرنا چاہئے تھا جب یہ بقیہ اصحاب بھی ختم ہو جاتے تو پھر زیادہ اچھا موقع ملتا مگر مجبور تھے
 کیا کرتے آخر قدم بقدم کس کے ہیں۔

اس کتاب کے جد دل میں ادنیٰ بزرگوں کے سن دلالت و وفات ہیں جن کے نام
 کتاب میں آتے ہیں۔

اب یہ کہ عموماً جملہ کتاب میں اسکا لحاظ رکھا گیا ہے الخ تو یہ سرے ہی سے بے بنیاد
 الزام ہے عموماً جملہ کتب سے اگر معترض کی مراد اپنے حضرت پیر و مرشد کے تصنیفات و تالیفات
 ہیں تو وہ کچھ خاندانی حالات میں نہیں ہیں جنہیں ادن کا حال یا نام لکھا جاتا اور اگر ادن کے بعد
 کی تالیفات مراد ہیں تو ان کا حال بھی دیا ہی ہے معترض کو اولاً ادن کتابوں کی نہرست دینا
 اور پھر ادن میں اپنے جد بزرگوار کا نام لاسنے یا تذکرہ لکھنے کا محل و موقع بتانا چاہئے تھا تا کہ
 اعتراض کی واقعیت و اہمیت کھلتی اور اگر اس سے مقصود محض تصنیع و فالت کر کے صفحات
 بڑھانا اور کچھ نہ کچھ لکھ دینا تھا تو اختیار ہے مگر یہ قاعدہ اعتراض نہیں ہے یہ محض کور حشمانہ نزق و زرق

بقی ہے۔

پھر یہ قول کہ ایضاً میں حضرات متعاقبین کے حالات میں نوسجان اللہ کیا عمدہ یادداشت و تحقیق ہے فن سیر و حدیث و ادب و مناظرہ میں تو جیسا کچھ دخل تھا وہ تھا ہی اب معترض نے اپنے لغوی ہونیکا بھی یقین دلادیا متعاقب کے معنی غیاب المغات میں از پس ہمدیگر دوندہ و از پس روندہ کے ہیں متعاقبین اسکی جمع ہے۔ تو کیا حضرت شاہ عبداللہ قلندر و حضرت شاہ خدا بخش قلندر و حضرت خواجہ حسن مودودی و حضرت شاہ علی مظہر قلندر الہ آبادی قدس سرہم معترض کے بزرگوں کے مقتدا و شیوخ طریقت نہ تھے بلکہ متعاقب تھے انہوں پروری گلستان پر ہو گئے مگر حکایت حکایت میں تیسر نہ آئی۔ تین حضرات مقدم تو حضرت غوث ملت شاہ علی قلندر کے شیوخ طریقت تھے اور چوتھے بزرگ حضرت شاہ جہد علی قلندر کے پیر بیت و اجازت و خلافت تھے بعد اذن کے فقوڑا فقوڑا حال حضرت فخر الکاملین و حضرت قطب الاقطاب قدس سرہما یعنی معترض اور اذن کے والد ماجد کے مرشدان برحق کا ہے اور میں کوئی موقع معترض کے جدا مجد کا حال لکھنے کا نہ تھا۔

یہ کہ خاص اس کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ حضرت مقتدا ہی جہان کے نام کے بعد اذن کی صاحبزادہ کا نام نہ آئے۔ یہ خیال بھی غلط ہے کہ میں اس کا اہتمام نہیں کیا گیا بلکہ جہان معقول و معتبر ذریعہ سے معترض کے جدا مجد کا کسی سے اجازت و خلافت پانا معلوم ہوا وہ ان اذن کا نام لکھا گیا چنانچہ ملاحظہ ہو مقدمہ فصول مسودہ یہ مسودہ بہ فیوض مسودہ یہ ہیں میں بضمین خلفاء حضرت شاہ علی اکبر قلندر الہ آبادی معترض کے جدا مجد کا نام معہ ولایت لکھا گیا ہے یہ کہ ضرورت بلا ضرورت موقع بے موقعہ اذن کا نام ضرور لکھا جائے اس خیال کا دوسرا شخص پابند نہیں ہو سکتا معترض چاہے روپین یا موٹہ پہلا لیں۔

قولہ ایک روز کا تذکرہ ہے کہ صاحب مقدمہ بستی سے واپس تشریف لائے تھے صاحب موصوف کے چہرہ سے کچھ انتشار و اختلال نمایاں تھا میں دہن تھا جاب اخوی صاحب نے فرمایا کہ

بابا جان کا بھی عجب مزاج ہے کہتے ہیں کہ مکملہ میں جنک ناما جان کا حال نہ لکھا جائے گا
 میں اس کی تقریظ تاریخ نہیں لکھوں گا سخت مشکل ہے میں کس محل پر ادن کا تذکرہ لکھوں
 فقیر حقیر سرِ ابا فقیر نے اس وقت تک نہ اصل کتاب دیکھی تھی اور نہ مکملہ کی زیارت کی تھی اور
 نہ میں مخاطب صحیح تھا میں نے اس وقت سکوت کیا بعد کو معلوم ہوا کہ مکملہ اور اصل کتاب
 کی اشاعت کا انتظام ہے اس واسطے صاحب مقدمہ نے ادن سے عرض کیا تھا کہ آپ
 اس کی تقریظ تاریخ لکھیں۔

حق تو یہ ہے کہ فی البدیہہ غلط بیانی معترض کا خاص حصہ ہے یہ واقعہ تمام تر ذات شریف
 ہی سے متعلق ہے جو جناب مولوی امجد علی صاحب مغفور سے بوجہ ادنیٰ مرحوم ہونیکے منسوب
 کر دیا گیا تقریظ کے متعلق معترض ہی سے ذکر آیا تھا کیونکہ انتصاح و قول الموجهہ و فتح الکونز کی
 تقریظیں معترض نے لکھی تھیں گو جس طرح پر وہ لکھی گئیں وہ بھی خوب یاد ہے مگر خیر خیال ہوا کہ شاید
 اس کی تقریظ بھی لکھنے کا ذوق ہو اس بنا پر کہا گیا جب کئی بار کہنے پر معترض نے بغلیں جھانکیں
 تو پھر سکوت اختیار کیا گیا۔

اور یہ کس قدر سچ ہے کہ اس وقت تک اصل کتاب ہی دیکھی تھی نہ مکملہ اس کی اشاعت
 کا انتظام کسی کو ٹھہری یا حجرہ میں نہیں ہوا تھا جو یہ قول قابل تسلیم ہو سکے برابر مکملہ کی تصحیح اور اصل
 کتاب کے کاپی پر دت معترض کے سامنے آئی اور لکھائی چھپائی کے متعلق معترض نے اپنی رائے
 بھی دی ردض الاذہر بندہ ذی الحجۃ ۱۳۳۱ھ کو مولوی شریف الدین مرحوم کے ہاتھ رامپور طبع کے
 لئے بھیجی گئی اور ماہ محرم ۱۳۳۲ھ میں معترض کے حضرت پیر مرشد قدس سرہ کے فاتحہ شریفہ
 میں جب جناب مولوی وسیم الدین صاحب نے عین یوم فاتحہ یہ دریافت کیا کہ اسکی تقطیع کتنی
 رکھی جائے اور حاضرین نے رائیں دین کسی نے کہا کہ اصول المقصود کے برابر ہوا اور کسی نے
 کہا کہ کشف المستوری کے برابر ہوا اور کسی نے شہادت نامہ کی تقطیع کی رائے دی حکیم عبدالحلیم
 صاحب نے زیادہ روز شہادت نامہ کی تقطیع پر دیا اور معترض نے بھی انہیں کی تائید کی

چنانچہ پھر اتفاق آرا وہی تفسیر رکھی گئی اب محض لاعلمی کا اظہار کیا جاتا ہے اس کا کیا علاج۔
قول اب اس وقت اصل کتاب بھی دیکھی تامل کا بھی مطالعہ کیا مقدمہ بھی دیکھا تب یہ عقدہ بالا
 نیکل حل ہوا کہ ۶۶ جز کی کتاب لیکن حضرت مصنف کے خلف ارشید کے حالات کی گنجائش
 نہیں تھی اللہ اللہ یہ انقطاع و اخراج اپنے وقت میں آپ ہی نظیر سلاسل ثانیہ اور
 مناجات صادقہ میں اس کا ثبوت اور نشان ملتا دشوار ہے ایسا سخت حکم کہ دلالت سے خارج
 اجازت و خلافت سی منتقل سجادگی سے بے تعلق یہ تو صریحی تعصب قطع صلہ رحمی ہے
 اس وقت کتاب دیکھنے سے اگر یکم ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ مراد ہے تو اس سفید جھوٹ کا کیا کہنا
 کیونکہ رمضان ۱۳۳۲ھ میں اور نفحات العنبر یہ ۱۳۳۴ھ میں چھپیں اور معترض نے اسی زمانہ
 میں ان کتابوں کو پڑھا تھا نہ کہ اب جس کا اندازہ رسالہ کاشف الاسرار کے صفحہ ۱۰۱۰ اسطر ۱۱ کی عبارت
 سے ہوتا ہے معترض کے لئے یہ غلط بیانی لائق شرک ہے اور میری تو آج بھی یہ دلت ہے کہ معترض
 نے دراصل نہ مقدمہ پڑھا نہ مکملہ ہی دیکھا درناؤن کی قلم سے دلالت سے خارج ہونا کبھی نہ نکلتا
 کیونکہ جب اس میں ادن کا حال ہی نہیں تو ایسا جملہ یا فقرہ کب ہو سکتا ہے اگر معاذ اللہ حسب
 اعتقاد معترض وہ دلالت سے خارج ہوتے تو ۱۳۳۴ھ میں دعوت کر کے حضرت فخر الکاملین
 سے موردنی ریزہ ملکیت کیون تقسیم کراتے شاید اس سے بھی معترض کو انکار ہے اسی لئے معترض نے
 فیصلہ منشی امتیاز علی مغفور خضر علیہ بھی اضافات میں شامل کیا تھا کیونکہ جب پہلی مرتبہ وہ حاکم
 پر گنہ سید افتخار حسین کے یہاں داخل کیا گیا تھا تو بالکل انکار تھا مگر بعد کو اقرار کیا ایک دو جھوٹ ہوں
 تو شاید کوئی نہ کوئی بات بن بھی جائے مگر جس جگہ جھوٹ کا ایک انبار ہے وہاں کیسا کیا
 تاویلات اور کون کون عذرات کئے جائیں گے۔

علاوہ اس کے دریافت طلب امر یہ ہے کہ معترض کے جد بزرگوار کا حال کس حیثیت سے اور
 کہاں پر رکھا جاتا اگر یہ کہا جائے کہ بحیثیت اولاد تودہ کوئی کتاب نسب نامہ تھی جس میں اذکار
 حال ہو سکتا اور اگر کہا جائے کہ بضمن خلفاء مجاز تو یہ مسئلہ ایسا ہے جس کو ہر شخص جو ادب واقعات

کے خلاف صورتوں میں ۱۹ اکتوبر ۱۳۳۲ھ

سے واقف ہے کہ جن کا علم عام طور پر تمام اہل قصبہ و مریدین و مخصوصین حضرت نقداوی جہان کو ہے اور جو خاص طور پر معترضین اور معترض کے والد ماجد کے حضرت مرشدین سے سننے گئے ہیں تسلیم کرنا قبول نہیں کر گیا اور واقعات سے معترض بھی آگاہ ہیں مگر اس وقت وہ انہیں بلحاظ اپنے مقاصد میں مضرب ہونے کے چھپا رہے ہیں لہذا یہ تو نہ صریحی تعصب ہوا اور نہ قطع صلہ رحم بلکہ ایک طرح پر ادن واقعات سے چشم پوشی معترض کے حق میں مفید ثابت ہوئی کیونکہ اگر ادن واقعات کا تفصیلی اظہار کر دیا جائے تو معترض کے تمام دعادی باطلہ نقش بر آب نظر آئیں گے۔

قولہ قابل غور ہے کہ حضرت مولانا مولوی شاہ تقی علی قلندر ایسا مہتمم باشند اور محترم بالیان کی اولاد و اخلاص کے ساتھ بہ مراعات و سلوک کہ ادن کا انقطاع اصلی اور اخراج واقعی یہ ایسا سخت جملہ ہے کہ خارج از تحریر و تقریر اور پھر لفظ یہ ہے کہ نہ اخراج کا سبب اور نہ انقطاع کی وجہ محض دعوات مہملہ اور غرات معلوم ہیں نہ ادنیٰ لئے کسی دلیل کی ضرورت ہے اور نہ کسی برہان کی حاجت اور مستزاد یہ ہے کہ دعوات میں تصرف تفسیر و ملک غیر کے غرات میں انقطاع و اخراج کے لیکن بے سر و پا نہ اس کا سر ہے اور نہ اس کا پیر قلم ہاتھ میں کاغذ پر نظر ہے نہ کسی کا خوت نہ خط جو چاہا لکھ دیا اور جو چاہا کہہ مارا جسے اس دنگی پہ کون نہ مر جائے ایچھا ہ لڑنے میں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں۔ انقطاعی تحریکے اخراجی انہماک زیادہ تر مؤلف مقدمہ کے دنت سے ہے اس سے قبل اس کا اس وضاحت و صراحت سے نہ تکرار سننے میں آیا اور نہ کوئی مضمون ایسا نظر پڑا۔

معلوم نہیں کہ معترض کا مطلب انقطاع و اخراج سے کیا ہے اگر یہ مراد ہے کہ معترض کے جد امجد و والد ماجد کا تذکرہ روض الازہر میں نہیں کیا گیا تو اس کے متعلق اوپر لکھا جا چکا ہے کہ روض الازہر میں ادنیٰ تذکرہ کا کوئی موقع نہ تھا اور اگر انقطاع و اخراج کا عام فہم مطلب لیا جائے تو اس کے پابند ہمیشہ خود معترض اور ادن کے والد ماجد ہے جن کہ جب کبھی اپنے مرشد

۴۷ خط معترضین

۴۷ خط معترضین

زادہ سے خفا ہوئے ترک برادری کر دی اور حصہ پھر دیا۔ انہی کی تحریک و اظہار نفرت کے تجاویز معترض ہی کے گھر میں ہمیشہ پاس ہو اکین اور اسی فضول باتوں میں کبھی دقت ضائع نہیں کیا گیا اور اگر انقطاع و اخراج سے معترض نے کوئی اور مطلب نکالا ہو تو اسے صاف طور سے لکھنا چاہئے تھا۔ معترض کا حال اس لڑکے کی طرح ہے جو برابر یہ کہتا جاتا اور رو کر ناک ٹھپتا جاتا ہے کہ ادن ادن ہمکا مارت ہیں اگر اس سے یہ پوچھا جاتا ہے کہ کس نے مارا اور کیوں مارا تو روکنے کے سوا کوئی جواب نہیں دیتا۔

معترض نے یہ صاف اور واضح نہیں لکھا کہ تکیہ تقی تک ہی کس کا مقولہ ہے اور کس موقع پر لکھا گیا تھا اور کسے صاحب تصنیف ہونے کے تو لوگ یونہی فائل میں پھر اس تازہ تصنیف کی کیا خاص ضرورت لاحق ہوئی۔

قولہ رد عن الازہرنی آثار اقلند جس دقت طبع ہو کر آئی اور دست بدست تقسیم ہوئی چند اقربا کی خاص و اعز اسے باختصاص نے مجھ سے سوال کیا کہ رد عن الازہر آپ کے جد محترم کی کتاب ہے اس میں آپ کی نہ کوئی تقریظ ہے نہ تاریخ اور نہ آپ کے اب و جد کا تذکرہ ہے سخت حیرت ہے کہ اس کے کیا اسباب ہیں میں نے اس کے جواب میں عرض کیا کہ تقریظ و تاریخ میری اس سبب سے نہیں ہے کہ مجھ سے مسئلہ اشاعت رد عن الازہر حتی الامکان مخفی رکھا گیا میں نے سنا ضرور لیکن دقت مقدمہ نے نہ اس کا علم مجھے ہونے دیا اور نہ کبھی کوئی ذکر اس کے متعلق مخاطب ہو کر کیا اس سبب کہ مجھے اس کتاب سے علاقہ ہی کیا تھا اب رہا دوسرا سوال کہ میرے اب و جد کا اس میں تذکرہ نہیں محض نفسانیت و تعصب حالات نہیں لکھے اور آئندہ اثرات کے خیال سے اصلی و انفعالات ظاہر نہیں کئے گئے در نہ ۶۶ جز کی کتاب اس طرح سے کہ اصل کتاب ۳۲ جز کی اور تكملة ۳۲ جز کا اور مقدمہ و دہ جز کا اُس میں رد سطری حضرت مصنف کے اعتقاد کے حالات کی گنجائش نہ تھی اور فی الواقع اس کا موقوفہ تھا اس واسطے کہ تصرفات حواشیوں اور مختصرات مضمون کماں کے

قوله ان لغویات و مرزوفات کا وجود میری طالب علمی کے موقد پر اشارتاً اور کنایہ نہ تھا
 صراحت کا کیا ذکر ہے حضرت استاذی و مرشدی مولانا شاہ حافظ علی انور قلندر سے مبتدیات
 سے متوسطات تک پڑھائیں نے زبان فیض ترجمان سے اکثر یہی سنا کہ ہم کا سہ لیس خوان تقویہ ہیں
 اور دو ایک مرتبہ مجھے فرمایا کہ ہم غم کو پڑھاتے ہیں اس کا احسان تم پر نہیں ہے اس واسطے کہ
 ہمارے پاس جو کچھ ہے وہ سب تمھارے پر داد کا صدقہ ہے ادھن کی فیض صحبت ظاہری و برکت
 تعلیم باطنی ہے اور یہ ایک حد تک صحیح بھی ہے اور اس کو بدلائل مقولہ اصل کتاب میں ثابت
 کر دین گادرموجودہ خیالات خود تملیک متصرف ہونیکا جو غرہ ہے اس کا بی اظہار کر دین گاد
 کہ یہ کس حد تک بل نسیم ہے ایدل تو دمی مطیع فرمان نشدی ہا ذکر دہ خویش خود پشیمان نشدی
 قاضی شدی دشیخ شدی دانشمند انجملہ شدی دے مسلمان نشدی

ان لغویات و مرزوفات سے معلوم نہیں کہ معترض کا کیا مطلب ہو اگر وہ ناگوار واقعات مراد ہیں
 جن کا معترض کو علم ہے تو ان واقعات کا ذکر حضرت مقتدا ای جہان کے وقت سے ہی چنانچہ صریحاً
 چاہے ذکر نہ آیا ہو مگر اشارتاً تا بہا تک حضرت مقتدا ای جہان نے فرمایا کہ قادر انداز کا تیر اپنے
 نشانہ پر پورا توڑ کر گیا حضرت غوث ملت صفحہ ۵۰ شرایط الوسا یطین لکھتے ہیں کہ

یک روز شیخ بایزید پای دراز کردہ بود و صبی از اصحاب حاضر بودند دانشمندی در ان میان
 بود برخواست تا برد بخوت بزرگی کہ در سر داشت پای خود بر بالای پایے شیخ نهاد و دہیچ اتفاقاً
 نکرد اصحاب ان حرکت دی نہ پسندیدند و گفتند ہوشدارو بہ بین کہ چہ میکنی آن دانشمند بانگ
 برایشان زد کہ چہ میکنو بید خاموش باشید و در حق شیخ کلمہ ننکرانہ گفت شیخ فرمود بگذارید کہ
 اسنرای این خواهد دید پس در پای آن دانشمند خورہ افتاد و بنوعیکہ بفرزند ان ادا آن علت
 سرایت کرد دین باب از بزرگی پرسیدند کہ گناہ یک کس کردہ بود دیگران چہ کردہ بودند کہ
 این علت برایشان سرایت کرد گفت بسبب آنکہ چون مردخت کمان باشد دشت اودست
 افتد تیر اذ پسر و جوشن و سیدہ خیم بگذرد و بر زمین ناپدید شود حال شیخ بچندین بوردہ است کہ ازان

دانشمند گزشت و بفرزند ان اور سید دینار جیش آنکہ باکے کہ آشنای درگاہ حق باشد گستاخی

نکند کہ گفتہ اند شاہ رخ رحمہ اللہ سیف اند خور از تیغ خداوند تعالی نگاہ باید داشت ۔

زمانہ طالب علمی کا تذکرہ فضول ہے کیا اس زمانہ کے دیکھنے والے معترض کے خیال میں آج باقی نہیں ہیں ۔ ہیں اور بہت ہیں اس زمانہ میں تو معترض کا یہ دستور تھا کہ سبق پڑھ کر مکان چلے جاتے تھے سوا اوقات درس کے اپنے حضرت استاد دپیر و مرشد کی خدمت میں حاضر ہی کب ہوتے تھے البتہ کبھی کبھی حضرت دارث الانبیاء مظلہ ہی کی خدمت میں حاضر ہوتے تھے معترض نے اپنے حضرت پیر و مرشد کے مرض الوصال کے زمانہ سے حضرت دارث الانبیاء مظلہ سے پڑھنا شروع کیا جب انھوں نے معترض کے والد ماجد کے جبر و تشدد معترض پر دیکھی اور سنی تو بمقتضای شفقت معترض کا خور و نوش اپنے ذمے لیا اس وقت بھی معترض کا یہ طریقہ تھا کہ بعد فراغت درس تعویذ و دن کی کتاب سے تعویذات نقل کرتے یا طلبہ سے خوش گپی کیا کرتے تھے اور جب اس سے فرصت ملتی تھی تو بھوت چڑیل اڈار نیلے چکر میں رہتے تھے ۔

جو ارشاد معترض نے اپنے حضرت پیر و مرشد کا لکھا تو حضرت مقتدا ای جہان کی عنایت سے کس کو انکار ہے یہ تو حضرت دارث الانبیاء مظلہ ثلوث نفحات نے بھی تسلیم کیا نیز صاحب تکرملہ نے خود لکھ دیا ہے اس کی سند کی ضرورت نہیں ۔ معترض نے ان ارشادات کے ساتھ وہ ارشاد کیوں چھوڑ دیا جو صاحب تکرملہ نے معترض کے متعلق حضرت دارث الانبیاء مظلہ سے فرمایا کہ ان لوگوں کو تکلیف میں دیکھ کر حتی المقدور انکی تکلیف رفع کر دو مگر دوسری دہریہ ہرگز بھلائی کی امید ان سے نہ رکھو ۔ یا خان بہادر چودہری نصرت علی مغفور سندی سرمد حضرت غوث ملت نے جب ادن سے عرض کیا کہ آپ نے یہ بہت اچھا کیا جو چھوٹے حضرت کے پردہ کو پڑھا نا اپنے ذمے لیا امید ہوتی ہے کہ یہ کچھ پڑھ جائیں اور درست ہو جائیں گے جبر و تشدد نے فرمایا کہ ہاں میں پڑھا تو رہا ہوں مگر چودہری صاحب اس کے تیور مجھے اچھے نہیں معلوم ہوتے اس کے بعد کا ایک یہ دافدہ اور ہے جس سے معترض کی حسن خدمت و معاشرت کا حال اپنے والد ماجد کے ساتھ ظاہر ہوتا ہے

کئی مرتبہ معترض کے والد ماجد نے اسی زمانہ میں حضرت دارث الانبیاء سے فرمایا کہ تم اکرام علی کو شاید اس خیال سے پڑھاتے ہو کہ وہ تمہارا ساتھ دیگا بہتیا خوب سمجھ لو اکرام علی کسی کا نہیں ہے جب بھی کو نہیں مانتا تو ختم کو کیا مانے گا۔ اور اس کے ثبوت میں خود معترض کا یہ فعل کافی ہے کہ جب جناب مفتی نور الدین صاحب نے اپنا منظومہ میلاد شریف چھپوایا اور اس کی تقریظ معترض نے لکھی تو اپنے نام کے ساتھ اپنے والد ماجد کا نام لکھنے نہ دیا بلکہ میرہ حضرت شاہ واجد علی قلندر لکھوایا۔ اب یہ قول کہ (اس کو بدلائل معقول ثابت کرونگا) بالکل بنود فضول ہے کیونکہ اگر آپ معترض نے کیا ثابت کیا جو آئندہ ثابت ہونیکے وقوع کی جائے یہ عجب لطف ہے کہ مضمون اہل حق لکھا جا رہا ہے اور دھمکی آئندہ دلائل لکھے جانے کی دی جا رہی ہے۔

فقہ (موجودہ خیالات خود تملیک) بہت خوب ہے یہ تو اردو کا ایسا فصیح جملہ ہے کہ وہ بجاں اللہ متصرف ہونا تو معترض کو بھی تسلیم ہے کیونکہ جس قدر وہ اسکی نفی کرنا چاہتے ہیں اتنا ہی وہ تسلیم ہوتا جاتا ہے مگر اپنے فطری جبلی رشک و حسد سے مجبور ہیں کیا کریں (لکن عداوت مصلحتہ الاعداء و المحسود)

یہ تو سب خیر ہے ہی مگر باغی معترض نے اچھی لکھی یہ واقعی بالکل معترض کے حسب حال ہے میرے مصرعہ میں اتنا تغیر کر دینا چاہئے تھا کہ بجائے قاضی شادی کے حافظ شادی ہو جاتا تو بہتر تھا علوی ہو کر قاضی زادہ بننا شرعاً گناہ ہے چوتھے مصرعہ کا فقرہ "مسلمان نہ شادی" زاید تعجب خیز ہے خدا جانتے اس کا کیا مطلب ہے اور کون معنی مراد لئے گئے ہیں آیا لفظی معنی یا جملاد مستورات کا اصطلاحی معنی

قولہ کشف اول حالات اصلی مولانا شاہ تقی علی قلندر علوی کا کوردی روح اللہ روحہ العالی

حالات اصلی سے کیا مطلب ہے اگر یہ مراد ہے کہ اس کے علاوہ کتابوں میں جو حالات مرقوم ہیں وہ اصلی نہیں بلکہ فرضی و غیر واقعی ہیں تو اس کا ثبوت دینا چاہئے تھا۔

پھر وہ امور جنکو معاملات کہنا چاہئے معترض نے کوئی لکھے ہی نہیں اور جو باتیں لکھیں وہ یہی

ہیں جو اور کتابوں میں موجود ہیں البتہ معترض نے اپنے جدا مجد کے اثبات اجازت میں زور لگایا ہے جس کی کمزوری آئندہ ثابت کی جائے گی۔ عہ
اور اگر یہ مطلب ہے کہ جو باتیں لکھی ہیں وہ کسی معتبر معقول ذریعہ سے معلوم ہوئی ہیں تو ادنیٰ ذرایع کو بیان کر دینا چاہئے تھا۔

تو کہ عبارت کشف المتواری و نیز مثال مذکور سے اس امر کا کافی پتہ چلتا ہے کہ کوئی خصوصیت کسی امر کی اپنے بڑے صاحبزادہ کے ساتھ نہیں برتی بلکہ جملہ امور میں مساوات کا لحاظ رکھا ہے یہی سجادہ نشینی وہ بلحاظ افتات سن کے اپنے خلف اکبر کو مرحمت فرمائی اور خلف صغیر کو کہ جنکے قابلیت و اہلیت میں کل الوجوہ مسلمہ تھی تحریری وصیت فرمائی سجادہ نشینی اس صورت سے حضرت مولانا شاہ حیدر علی قلندر کی جانب منتقل ہوئی۔

معترض کا یہ خیال کہ حضرت شاہ تراب علی قلندر قدس سرہ نے کوئی خصوصیت کسی امر کی اپنے بڑے صاحبزادہ کے ساتھ نہیں برتی بلکہ غلط ہے معترض نے عبارت کشف المتواری صفحہ ۱۸۶ کہ فرزند کلان رام ریہ پیرزادہ صاحب سجادہ خود گردانیم موافق رسم خاندان خود کہ پسر کلان دمریہ پیرزادہ خود ہی کنا تہد۔

اور عبارت اصول المقصود صفحہ ۱۸۶ بیان احوال فرزند ان آنحضرت ضرور پڑھی ہو گی مگر چونکہ معترض کی سمجھ خود غرضیوں میں پڑ کر اصلیت سے کوسوں دور ہو گئی ہے لہذا خصوصیت سمجھنے کے ان عبارتوں کا حاصل یہ ہے کہ اس خاندان کا یہ معمول رہا کہ اپنے بڑے صاحبزادہ کو اپنے مرشدزادہ کا مرید کراتے تھے اس وجہ سے کہ ان کو سجادہ نشین کرنا منظور ہوتا تھا اور باقی صاحبزادوں کو اپنا مرید کرتے تھے یہ بہت بڑی خصوصیت ہے جس کو معترض نے بالتقصید سمجھنا پسند نہیں کیا۔

اب رہا مثال کا قصہ تو جس اجازت نامہ کی طرف اشارہ کیا گیا ہے وہ اس اجازت نامہ کا جزو ہے جو حضرت مقتدا اسی جہان نے روز سوم حضرت غوث ملت پڑا تھا جس کو معترض کے حضرت پیر مرشد نے مکملہ ردض الازہر کے صفحہ ۶۵۲ میں لکھا ہے یا نفحات العبرۃ کے صفحہ ۴۲۲ و ۴۲۳ میں

درج ہے یہ اجازت نامہ دراصل حضرت قطب الافراد مولانا شاہ حیدر علی قلندر کے نام پر جسکی نسبت معترض نے کاشف الاسرار کے صفحہ ۲۸ میں یوں لکھا ہے کہ۔

خصوصاً حضرت شاہ تراب علی قلندر نے اپنے صاحبزادگان والا نشان کو شمال مرحمت فرمائی۔

اوس اجازت نامہ کی تمام و کمال عبارت پر اگر استدلال نہ بھی کیا جائے تو بھی معترض کی دعویٰ کو باطل کرنے کے لئے اسی جزو کی عبارت جس کو معترض نے لکھا ہے کافی ہے ملاحظہ ہو۔

امام حق ایشان وصیت آنست کہ بعد من برادر کمان خود را بجای من بزرگ خود پنداند و در ہر چیز

استعواب و استرضای ایشان مرغی دارند و بخود و ہر چیز مقدم پندارند۔

یہ عبارت صاف طور سے بڑے حضرت کی فضیلت ثابت کر رہی ہے اس کے علاوہ اس مقولہ کی کہ

حضرت غوث ملت سے جلا سورین مسادات کا لحاظ رکھا۔ نزدیک خود حضرت غوث ملت کے اس فعل سے

ہوتی ہے کہ اوں خون نے اپنی حیات میں سب سے آخری اجازت نامہ وہ شمال صرف بڑے حضرت کے

نام لکھا جو فحیات العنبر یہ کے صفحہ ۳۵ میں نقل ہے دوسری دلیل فضیلت یہ ہے کہ جو معترض نے خود

رسالہ کاشف الاسرار میں لکھی ہے کہ چھوٹے حضرت بڑے حضرت صاحب کے شاگرد تھے پھر کون استاد

جو حقیقی بڑے بھائی ہوں اور بڑے بھی دو ایک سال نہیں بلکہ آٹھ سال۔ اگر معترض کے نزدیک استاد کو

شاگرد پر اور بڑے کو چھوٹے پر فوقیت و فضیلت نہیں تو مجبوری ہے بڑے و چھوٹے حضرت کی مثال

بعینہ حضرت شاہ تراب علی قلندر و حضرت مولانا شاہ حمایت علی قلندر دس سرہما کی علی بعد وصال

حضرت عارف باللہ جس قدر لوگوں کا رجحان حضرت مولانا شاہ حمایت علی قلندر کی جانب ہو جو ادن کے

شفلہ علمی کے تھا اوس قدر حضرت غوث ملت کی جانب نہ تھا اور جو شہرت و مرجعیت ایک قلیل مدت

میں ماونہ خون نے حاصل کی وہ کسی کو حال نہیں ہوئی ملاحظہ ہو اصول المقصود اسی طرح بعد وصال حضرت

غوث ملت حضرت مقتدای جہان کی شہرت کوئی غیر معمولی بات نہیں معلوم ہوتی جس کو معترض نے اس قدر

شد و مد سے لکھا پھر بعد وصال حضرت مقتدای جہان بموجودگی حضرت شاہ داہد علی قلندر و حضرت

فخر الکاملین کے جس قدر شہرت معترض کے حضرت استاد و پیر مرشد نے حاصل کی وہ ادن حضرات

کو حاصل نہیں ہوئی لہذا اگر کوئی خورد اپنے بزرگ کے سامنے شہرت چل کر لے تو اس کی شہرت
اوس بزرگ کی فضیلت کی قانچ نہیں ہو سکتی۔

قولہ حضرت موصوف سے اپنی حین جلت میں اپنے خلف ادسط حضرت مولانا شاہ داجد علی قلندر کو
خرقہ مشیخت پہنا کر اپنا جانشین کیا چنانچہ حضرت مولانا شاہ علی احمد ملقب بشاہ حبیب اللہ قلندر خیر آبادی
کو اس امر کی تحریری اطلاع دیکر استدعا ہی صبر و ثبات فرماتے ہیں دہو ہذا۔ محب الفقرا مقبول حق برادر
صاحب شاہ علی احمد صاحب سلمہ از فقیر تقی علی عفا اللہ عنہ بعد سلام مسنون و دعا ہائے صلاح و نفع دارین
و انسخ باد۔ حسب خواہش آن محب پیر و دینار بدین خیال کہ حیات انسانی را فراموشیست بر خوردار
داجد علی را خرقہ فقر پویشانیدم و اجازت و خلافت سلاسل سبعہ دادہ فایم مقام خود گردانیدم اللہ تعالیٰ
اوشا ز اسبارک کند و در حضور ادیا و کرام مقبول گویا خدا آن برادر بنزد حق اداشان دعا ہای صبر و
استقلال کنند تا کہ انجام کارش بخیر گردد و از دو حرمت خیریت یاد خدا کردہ باشند فقط زیادہ و اسلام
بر خوردار علی اکبر سلام مسنون بخوانند اشعبان المکرم۔ اس تحریر سے اس امر کا پتہ چلتا ہے کہ حضرت
شاہ علی احمد قلندر ایک مخلصانہ تعلق حضرت موصوف سے رکھتے تھے اور آپ کے خلف و سلمہ کی خرقہ
پوشی ادا قائم مقامی کے تعلق بطور خود کوئی تحریر بھی کی تھی جس کا آپ تحریری طور پر تذکرہ
فرماتے ہیں۔ بعد وصال حضرت مولانا شاہ تراب علی قلندر آپ نے ترک لباس کیا اور سجادہ نشین ہوئے
یہی مسئلہ ایسا ہے جس کے ثبوت میں معترض کی طرف سے بڑی چوٹی کا زور لگایا جا رہا ہے
اور اسی خواہ مخواہ ثابت کرنیکی کوشش کی جا رہی ہے کہ میں خط بنا کر پیش کیا جاتا ہے اور کہیں مصنوعی
اجازت نامہ پر استدلال ہوتا ہے۔

جس خط کو معترض نے حضرت مقتدا کی جان کی طرف منسوب کر کے سند پیش کیا ہے اس
سے انکار کی دو وجہیں ہیں اول یہ کہ جو طرز تحریر حضرت مقتدا کی جان کا دیکھا گیا ہے وہ نہیں ہے
دوم یہ کہ شیخ شرف الدین مرحوم خیر آبادی خواہر زادہ حضرت شاہ علی احمد صاحب جو مکاتیب حضرت
مقتدا کی جان و حضرت غوث ملت کے بنام شاہ صاحب موصوف حضرت شاہ کبیر انور قلندر جمع

کئے ہیں ادس میں اولن کے علاوہ اور حضرات کے نام بھی صحائف میں اس میں کہیں یہ خط نہیں ہے اگر
معرض کا یہ دعویٰ ہے کہ یہ خط حضرت مقتدا ای جہان کے دست و قلم کا لکھا ہوا ہے تو رسالہ کاشف اللسار
میں اس کا نوٹ دیدینا چاہئے تھا تا کہ اذکی و تخطی تحریر دن کے مقابلہ سے شناخت ہو جاتی یا اب جو
لوگ وہ تحریر دیکھنا چاہتے ہیں اون کو دکھا دینا چاہئے تھا نہ کہ حیلہ و حوالہ کرنا۔

اس مصنوعی خط کو معرض نے حضرت مقتدا ای جہان کی طرف منسوب تو کر دیا مگر اس بات
پر نظر نہیں گئی کہ اگر یہ مان بھی لیا جائے پھر بھی معرض کا مقصد اصل نہیں ہوتا اس لئے کہ اس خط سے
ناید سے زیادہ خلافت تکلیفی ثابت ہوتی ہے نہ کہ خلافت رضائی دیکھنا چاہئے کتاب انوار العارفین
واقباس الانوار و مناہج الطالبین نیز روض الازہر صفحہ ۲۰۸ فصل دوم در بیان خلافت مشایخ دہام
آن و ممول حضرت ابشان دین باب کی یہ عبارت کہ (تکلیفاً آفک مرید از پیرے بہ تکلیف
سفاش یا حمایت یگرے یا بہ تکلیف مزہمت خود خلافت دریافت این خلافت ردابنا شد دوم
بر خورداری دران نیست

اس کا افسوس ہے کہ معرض کی یہ سب دردسری بیکار گئی مگر وہ اس میں مجبور تھے اس لئے کہ
خلافت تکلیفی و خلافت رضائی کا حال ہی اونکو معلوم نہ تھا ادس کا دغیبہ کیا کرتے معرض نے تو
ایک سیدھی سی عبارت اپنے خیال میں حضرت مقتدا ای جہان کی طرف منسوب کی تھی اس کا
کیا علم تھا کہ وہ حضرت مقتدا ای جہان کے طرز تحریر کے خلاف ہو گی اور یہ یہ دقتیں نہیں لاحق ہونگی
اس مصنوعی خط سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ معرض کے جدا مجد کو اپنے دلائل بزرگوار سے اگر خلافت
ہو سکتی تھی تو تکلیفی کیونکہ حضرت مقتدا ای جہان نے اون کو خلافت حسب فرمایش حضرت شاہ
علی احمد صاحب دے نہ برضار و رغبت خود۔

خط کی عبارت سے یہ بھی صاف ظاہر ہے کہ وہ باوجود فرمایش پوری کوئیے کے اپنی
مجاز کی حالت سے مطمئن نہ تھے پھر بوجہ نہ تحریر نہ کیا سبب یہ بھی نہیں چلنا کہ معرض کے جدا مجد
کو ادھون نے خلافت حضرت شاہ کن الدین لاہر پوری سے قبل دی یا بعد۔

یہ تحریر غالباً معترض کے جد امجد کی ہے جو ادھون نے معترض کے والد امجد کو خرقہ دینے کے بعد اطلاقاً شاہ علی احمد صاحب کو لکھی تھی جو بعد تغیر و تبدل اسماریوں پیش کی گئی ان سب کے علاوہ زاید قابل لحاظ امر یہ ہے کہ خود معترض کے جد امجد نے جو حکیم مشرف حسین خیر آبادی کو خلافت کبریٰ باین وضاحت و عبارت لکھ کر دی اس میں کہیں اس کا ذکر نہیں۔

جانتا چاہئے کہ ہم کو بیعت سلسلہ قادریہ میں اپنے جد امجد حضرت تراب علی قلندر سے ہی اور تربیت و تعلیم علم ظاہر و باطن کی اپنے والد شریف سے ہی دس برس کے سن سے ہم تکیہ شریف پر رہنے لگے تعلیم علم ظاہر اور علم باطن کی ہونے لگی ہمارے دادا صاحب نے جبکہ ہم کو مرید کیا تھا تو یہ ارشاد کیا تھا کہ تمھارے باپ چچا کا بتانا اور سکھانا عین ہماری تعلیم ہے ہم نے باپ چچا دادا سب فقیری سیکھی بعد وصال شریف ہمارے والد شریف کے حضرت شاہ رکن الدین قلندر کے خلیفہ ہمارے والد شریف کے تھی برسم تعزیت ہمارے مکان پر شریف لائے حسب دستور ایک درپٹہ ہمارے سر پر باندھا اور نذر ہم کو دی اور ہمارا ہاتھ پکڑ کے سجادہ پر ہم کو بٹھایا اور یہ فرمایا کہ جو کچھ تمھارے والد شریف سے ہم کو پہونچا ہے تحریر اور تقریر اہم اس کی تم کو اجازت دینے ہیں میں نے تسلیمات کیا اور نذر دی بعد اس کے مکان پر سے جا کر جو شمال کہ ہماری والد شریف نے ادن کو لکھ دی تھی وہ اپنی طرف سے ہم کو لکھ کر بجدی اس جہت سے وہ ہمارے پیر خرقہ و پیر اجازت ہوئی۔

یہ تحریر ادن کی ہے یا نہیں اگر ہر توجہ ادھون نے اپنی تعلیم و تربیت کا حال لکھا تو اپنے والد بزرگوار و عظم نامدار سے مجاز و مازدن ہونے کا کیون تذکرہ نہیں کیا اگر یہ کہا جائے کہ باپ چچا دادا سب فقیری لیکھنے سے یہی مراد ہے تو اسے کوئی سمجھ اور تسلیم نہیں کر سکتا تعلیم اور کار و اشغال اور چیز ہے اور اجازت و خلافت اور چیز اگر ایسا نہ ہو تو ہر مرید ذکر و شغل خلیفہ و مجاز کھلائے۔

اسی اجازت نامہ میں ادھون نے اپنے والد بزرگوار کے نام کے ساتھ مرید و خلیفہ والد شریف خود حضرت شاہ نواب علی قلندر لکھا ہے لفظ حائشیں نہیں لکھا پھر معترض نے کیسے خلافت قاعدہ شایع

عظام و آبائی کرام خود حضرت مقتداۃ جہان کو سجادہ نشین تکیہ شریف بنادیا درانجا ایکہ خود صفحہ ۲۰ رسالہ
کاشف الاسرار میں یہ لکھ دیا ہے کہ (اب ہی سجادہ نشینی وہ بلحاظ تفاوت سن کے آپنے خلوت
اکبر کو مرحمت فرمائی) ع

نیز صفحہ ۲۶ میں صاف لفظوں میں ہے کہ (سجادہ نشینی اس صورت سے حضرت مولانا شاہ
حیدر علی قلندر کی جانب منتقل ہوئی) ع

افسوس تو یہ ہے کہ معترض کو ہنگام تحریر جاذبات غیظ و غضب اس قدر گھیر لیتے ہیں کہ وہ اُدسے
از خود رفتہ و شیطاں پیوستہ ہو کر یہ بھی ادراک نہیں کر پاتے کہ پہلے میں کیا لکھ گیا ہوں ادراک کیا لکھ
ہوا ہوں لکھنے کے بعد اپنی تحریر پر نظر ثانی نہیں کرتے یا کرتے ہیں تو حسن و قبح و صحت و سقم دیکھ نہیں پاتے
معترض کی تحریر میں یہ بھی بڑا لطف ہے کہ اسی سے اعتراض پیدا ہوتا اور پھر اسی سے جواب ملتا ہے
اعتراض غصیف ہوتا ہے اور جواب قوی۔

احباب لاہر پور بھی جناب مولوی رکن الدین صاحب کو صاحب طبعا سی لے سمجھتے ہیں
کہ معترض کے جد بزرگوار اذنی خلیفہ تھے اور ادن کو خلافت ادنین نے دی دیکھنا چاہئے حضرت
شاد واجد علی قلندر کا اجازت نامہ بنام حکیم مشرف حسین نیز جناب مولوی صاحب کا حال
مندرجہ تفحات الغبریہ جو مجتبہ شاہ ولایت احمد صاحب کا بیجا ہوا نقل کیا گیا ہے اگر اس میں بھی
کچھ شک ہو تو ادن کی بھیجی ہوئی ادراک حالات محفوظ ہیں ادنین دیکھ کر اطمینان کیا جاسکتا
ہے اس اجازت نامہ مطورہ بالا اور شاہ ولایت احمد صاحب کی تحریر سے صاف ظاہر ہے کہ
ادن کو اپنے والد بزرگوار سے اجازت و خلافت نہ تھی۔

قولہ کشف دوم اسباب نزاعی۔ انجاد کی ثبوت کیلئے مقولہ ہر دو حضرات کافی ہیں۔ ارشاد

برادر بزرگ من تقی کی رد ٹی لکھا ہوں۔ ارشاد برادر خود دین بھائی کا غلام ہوں۔ حضرت

مولانا شاہ حیدر علی قلندر روز شب انکار دا شغال خاندانی میں رہتے تھے مریدین حضرت کے

کل ڈیرہ سو کے جب تھے تکیہ دکار دبار تکیہ داری اس کا تعلق سن کل الوجود حضرت مولانا شاہ

کشف الاسرار صفحہ ۲۰ و ۲۶

تقی علی قلندر سے تھا تکیہ شریف کا نشود ناوترتی موجودہ یہ سب حضرت مولانا شاہ تقی علی قلندر کا طفیل ہے اس کے ثبوت کیلئے تمام مستند و اعزرا کے اقوال اور فشی اقیاز علی صاحب کا یہ جملہ تحریری کافی ہے۔ ترقی صوری و معنوی تکیہ شریف کاظمیہ جیسا کہ عہد قدسیت مولانا شاہ تقی علی قلندر میں ہوئی اس سے پہلے نہیں ہوئی عبارت فیصلہ ثالثی مجوزہ فشی اقیاز علی صاحب کوروی اور تکیہ شریف کاظمیہ کی شیرازہ بندی تکیہ شریف کاظمیہ کی منظم درستی سب حضرت موصوف ہی کے عہد ہمد سے ہوئی اذنان کا سلسلہ رشد وارشاد کی گراگری اس کے اصلی باعث اور واقعی سبب آپ تھے جبروت کے آپکی یہ اعلیٰ دلیل ہے کہ سجادہ کاظمیہ کے متقابل دوسرا سجادہ تقویہ قائم کر دکھایا جو ہر طرح اوس سے فوق لے گیا اور دلیل ذوقیت یہ ہے کہ با اینہم کہ سجادگی کاظمیہ حاصل ہے لیکن سجادگی تقویہ سے تعلق خاص پیدا کرنے کے ضرورت محسوس ہوئی اور اس کے لئے اضافات و مختصرات کئے گئے۔

ثبوت اتحادین جو ہر دو حضرات کے بقولے لکھے گئے یہ بھی بہت برجستہ تصنیف ہے کیا کہنا۔ انکشاف اسرار کا فواس قد زعم اور حالت یہ کہ گھر کی معمولی باتیں بھی نہیں معلوم فوراً حضرت قطب الافراد کے مریدین کی تعداد ڈیڑھ سو اور حضرت مقتداۃ جہان کی تعداد مریدین سترہ سو گروہ دی یہ تعداد غلط ہے حضرت قطب الافراد کے مریدین دو سو چالیس تھے اور حضرت مقتداۃ جہان کے مریدین گیارہ سو چالیس مگر اس غلط بیانی سے غرض کیا ہے معترض کے نزدیک کسی بزرگ کمال اگر مریدین کی کثرت پر موقوف ہے تو یہ محض سوتیانہ خیال ہے حضرات بزرگان دین کے حالات پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بہت سے حضرات ایسے گذرے ہیں جنکے مریدین کم ہوئے مگر اس سے ادن کی بزرگی میں کوئی قصور نہیں ہوا اور بہت سے حضرات ایسے ہوئے جن کے مریدین بہت ہوئے مگر اس سے نہ انکی شان بڑھی اور نہ یہ بات باعث فخر بھی گئی۔

کاروبار تکیہ کا تعلق حضرت مقتداۃ جہان سے کبھی نہیں رہا حضرت غوث ملت کے زمانہ ہی سے حضرت قطب الافراد سے متعلق حواذین کے بعد انکے صاحبزادہ حضرت فخر الکاملین سے متعلق ہوا اور

اس کے گواہ اس زمانہ کے کاغذات ہیں۔

یہ دعویٰ بلا دلیل ہے کہ تکیہ شریف کا نشود نما و ترقی موجودہ یہ سب حضرت مقتدا ہی جہان کا طفیل ہے اس ترقی و ترقی و معنوی کے ثبوت میں جو عبارت فیصلہ نقل کی گئی وہ کہیں بھی اس فیصلہ میں نہیں ہے پھر ملاحظہ ہو کہ خود معترض کے اضافات بقول خود ایسے ہوتے ہیں جو شرعاً و طریقتاً ناقابل تسلیم ہوتے ہیں یا صاحب مقدمہ مظلوم مولف نجات کے بلکہ فیصلہ کا جملہ یوں ہے کہ اس بات پر عام اتفاق ہے کہ حضرت شاہ تقی علی صاحب کے عہد میں آج مدنی بہت تھی (یا یہ عبارت حضرت فخر الکاملین کے بابہ درج ہے کہ۔

شہادت شیخ شاہ علی گواہ مدعی سے کوئی فائدہ مدعی کا نہیں ہوتا بلکہ استطاعت ذاتی شاہ علی اکبر صاحب کی تائید ہوتی ہے مولوی حافظ وجیہ الدین صاحب کی شہادت اور مولوی معین الدین صاحب کی شہادت جو منجانب مدعی پیش ہوئی ان دونوں شہادتوں سے بھی پایا جاتا ہے کہ استطاعت ذاتی شاہ علی اکبر صاحب کو عہد مورخان سے حاصل تھی۔

یہ کہ اس کی تنظیم درستی سب دن کے عہد سے ہوئی تو اس سے پیشتر تکیہ شریف خدانخواستہ کیا معرض زوال میں تھا اس کے نشود نما کی باعث محض حضرت غوث ملت کی ذات تھی ادن کے بعد ادن کے صاحبزادگان و دبیرگان کے وقت میں کوئی خاص نمایان ترقی نہیں ہوئی موجودہ ترقی جو کچھ ہے یہ سب معترض کے حضرت پیر و مرشد برحق داد استاد باب ادن کی جانشین کی ذات سے ہے اللہم زد و فزد حضرت مقتدا ہی جہان کے باوجود یکہ اتنے مریدین تھے مگر اس میں سے نہ کسی نے کچھ وقف کیا اور نہ نذر معین کی اور نہ عمارت بنوائی سابق کے جتنے خام و پختہ مکانات تھے وہ سب مریدین حضرت غوث ملت کے بنائے اور پھر مریدین حضرت قطب الاقطاب قدس سرہ نے جو اوقاف ہوئے وہ بھی مریدین حضرت غوث ملت نے کئے۔ دیکھنا چاہئے و قسامہ مولوی نقی یا درخان صاحب مورخہ ۳۲ محرم الحرام ۱۲۶۸ھ جس کو معترض نے لکھنؤ میں دعویٰ دائر کر کے داخل عدالت کرایا ہے۔

اور کیا تکیہ شریف کی حالت پہلی خانقاہ کی نہ تھی دفتر یا محکمہ کی طبعی جس کی تنظیم و درستی کی ضرورت ہوتی یا ان بھرتی کے الفاظ کے اس کے سوا کوئی اور معنی ہیں۔

اب رہا سجادہ کاظمیہ کے مقابل دوسرا سجادہ تقویہ قائم کرنا یہ محض معترض کا خیال باطل ہے جسکی تردید خود معترض کے رسالہ کاشف الاسرار سے ہوتی ہے ایسا پھر خیال سوا معترض ایسوں کے جو جلب منفعت و تفوق کے پھیر میں سرگردان ہو کب حضرت مقتدا ہی جہان ایسے بزرگ کے ذہن میں آسکتا ہے کہ وہ اپنے پیر اور دادا پیر کے مقابل دوسرا سجادہ تقویہ قائم کرتے ملاحظہ ہو عبارت شرائط الوسایط صفحہ ۳۱۔

واذ جملہ آداب مریدانہ سخن نمکند و حضور شیخ مگر ضرورت دظاہر نکند چیزے از خوبمای خود

پیش اور سجادہ خود در حضور دانگستر اند۔

محض شہرت اور مریدین کی کثرت کسی کو صاحب سجادہ نہیں بنا سکتی حضرت شاہ میر محمد قلندر و حضرت مولانا شاہ حمایت علی قلندر قدس سرہما نے اپنے دقت میں کافی شہرت حاصل کی تھی ادل الذکر کے مریدوں کی تعداد حضرت عارف باللہ کے مریدین سے کم نہ تھی یا انہم یہ حضرات صاحب سجادہ نہیں سمجھے گئے۔

لطایف اشرفی میں ہے کہ ایک روز مولانا غریب جو حضرت سلطان نظام الدین ادیب راجہ کے جلیل القدر شہر شدئے اپنے مکان میں مسند پر بیٹھے حضرت محبوب الہی کو یہ ناگوار ہوا جب وہ اون کی خدمت میں حاضر ہوئے تو او دھون سے مومنہ پھیر لیا اور متوجہ ہوئے جب لوگوں نے وجہ پوچھی تو فرمایا کہ یہ بات شان و آداب طریقہ سے بہت دور ہے کہ بلا اجازت شیخ کوئی شخص سجادہ پر بیٹھے مولانا نے عرض کیا کہ میں بوجہ ضعف و کبر سنی ادس پر بیٹھا نہ بوجہ شیخت اور معافی مانگی جس پر از سر نو خلق تجدید بیعت کا حکم ہوا۔

اصل واقعہ جس پر یہ خیال غام قائم کیا گیا ہے کہ جب حضرت غوث ملت کی وفات ہوئی اور حضرت قطب الافراد سجادہ نشین ہوئے تو او دھون نے بوجہ کمال شفقت و محبت اپنے

جھوٹے بھائی سے بھی ترک لباس کرایا اس کمرہ میں اُس جگہ پر جو غلط فہمی سے اب دوسرا سجادہ سمجھ لیا گیا ہے اس پردہ اپنے والد بزرگوار کے حیات ہی میں قبل ترک لباس بیٹھتے تھے ادھون نے کبھی اس مصلیٰ کو جس پردہ تشریف رکھتے تھے دوسرا سجادہ نہیں سمجھا اور نہ معترض کے جد امجد ہی نے اس کو سجادہ نشین ثانی حضرت غوث ملت سمجھا اور نہ اس کے مصلیٰ کو دوسرا سجادہ خیال کیا جیسا کہ اس کی اجازت نامہ بنام حکیم شریعت حسین خیر آبادی سے صاف ظاہر ہے اور نہ مثل دیگر سجادہ نشینوں کے اس دالان دے کمرہ پر جو بقول معترض معاذ اللہ کعبۃ اللہ سے فوق ہے گیا ہے کبھی قیام کیا یہ محض معترض کی خام خیالی ہے اور دلیل فوقیت بھی کیا خوب لکھی ہو سبحان اللہ ہر خلف کو اپنے نامور سلت سے انتساب باعث اعزاز ہوتا ہے اس میں سجادہ تقویہ کی کیا خصوصیت اور اگر صاحب مقدمہ مذکور ایسا کرنا چاہیں تو بہ نسبت معترض کے احق بھی ہیں کیونکہ اولن کے والد کے دادا حضرت قطب الافراد تھے اور والدہ کے دادا حضرت مقتدا ای جہان اور معترض اس شرف سے محروم ہیں حضرت مقتدا ای جہان اولن کے والد ہی کے دادا تھے والدہ کے کوئی عزیز نہ تھے لہذا معترض کو تو کچھ کتنا ہی نہ چاہئے بلکہ مشکور ہونا چاہئے تھا کہ ادھون نے بکمال مروت دعائی جو صلی اپنے بعض حقوق سے معترض کو مستفید ہونیکا موقع دیا مگر معترض سے ایسی امید فضول ہے کیونکہ

چون شکم نامرد ما پر شد تو اضع را گذاشت زن چو آبستن شود اور انجمن شکل است

قولہ مستند ابن حضرت مولانا شاہ حیدر علی قلندر کا دھال ہوا آپ نے بموجب وصیت

حضرت موصوف کے حضرت شاہ علی اکبر قلندر کو تہہ بل لباس کرایا اور سجادہ کاظمیہ پر بٹھالا اور

خود کھڑے ہو کر نذر دی اور فرمایا کہ یہ غلام آستانہ کی نذر ہے اس کا فخر یہ اظہار کیا جاتا ہے

مالا کہ یہ فعل حضرت موصوف باعث افتخار اولاد احفاد تقویہ کے لئے ہے اس لئے کہ اتنا بڑا

جلیل القدر شخص اس سے ایک ایسے شخص کو جو اس کا آراستہ دیراستہ تھا نذر گزرا فی ادد

اس کا اصلی سبب یہ تھا کہ حضرت شاہ علی اکبر قلندر کی جانب اصحاب کا کوری دہر و نجات

سبب اذن کے طرز معاشرت نامناسب کے خیال درست نہیں کہتے تھے اور حضرت شاہ حیدر علی
 قلندر نے اذن کے ترک لباس کی وصیت کی تھی لہذا محض تبادلاً خیالات کی غرض سے یہ عمل کیا گیا
 برد زیدوم حسب وصیت خرقہ پہنا کر حضرت مقتدا ای بہان نے اضافہ یہ کیا کہ اپنے ہی آراستہ
 و پیراستہ کو سجادہ کاظمیہ پر بٹھالا اور خود کٹرے ہو کر نذر دی اور فرمایا کہ یہ غلام آستانہ کی نذر ہے جسکی ترویج
 لکھتے وقت وصیت تو تمیلہ المحکم پر مالدی گئی اور اس واقعہ کی بھونڈی شرح یوں نصیف کی گئی
 حالانکہ حضرت مقتدا ای جہان نے اپنی اس فعل سے اپنے اعتقاد کی حیثیت اسی وقت قائم
 کر دی اور اس سے یہ دکھایا کہ سجادہ نشین اصلی کون تھا اور اس سجادہ کے مقابل اپنی حیثیت بھی
 ظاہر کر دی۔

حضرت قطب الافراد کا سنہ وفات ۱۲۸۴ھ ہے نہ ۱۲۸۵ھ

بعد وفات حضرت قطب الافراد حضرت مقتدا ای بہان کا حضرت فخر الکاملین کو لباس پہنانا
 پابندی وصیت اور نذر دینا بلحاظ ادب سجادہ کاظمیہ کے تھا جس پر اذن کا ارشاد خود گواہ ہے نہ
 بلحاظ خوردی و بزرگی عمر و حیثیت کے ایسے اعزاز و آداب کے افعال کثرت حضرات شاہی سے منقول
 ہیں اور حضرت فخر الکاملین تو اذن کے بھتیجے ہی تھے بزرگوں نے تو اپنے پردن کے خادموں
 اور متنبوں کا اتنا ادب کیا ہے جو اس سے کہیں زیادہ ہے بلکہ شرائط الوسیطہ کے صفحہ ۱۰۲ میں تو
 یہاں تک اذن کے ادب کا قصہ لکھا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت سلطان المشائخ نظام الدین دلیا
 محبوب الہی قدس سرہ اپنی خانقاہ میں تشریف فرما تھے اتفاقاً ایک کتا اُدھر سے نکلا آپ نوراً تعظیم
 کو کھڑے ہو گئے کچھ لوگوں نے وجہ پوچھی تو فرمایا کہ ایسا ہی کتا میرے شیخ حضرت شیخ فرید قدس
 سرہ کی خانقاہ میں تھا میں نے اس کی مشابہت کی وجہ سے یہ تعظیم کی صاحب کتاب فرماتے ہیں
 کہ بوجہ مشابہت تو اتنی تعظیم کی اور اگر کہیں وہی کتا ہوتا تو خدا معلوم اور کس قدر تعظیم کرتے۔

پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ جب حضرت فخر الکاملین کا طرز معاشرت نامناسب تھا تو قواعد
 طریقت کی خلاف ورزی کر کے اذن کے والد نے ایسی وصیت کیوں کی اور اگر بلحاظ شفقت

پدی اوفون نے ایسا کیا تو حضرت مقتدا ای جہان نے باوجود مقتدا و مقفن و مفتی الملتہ والدین
مفتی المشرب الیقین ہونے کے ایسی وصیت کیسے جائز رکھی اور اس کی نفاذ میں اتنی اہمیت کیوں
دی اور یہ سب کچھ تو تھا ہی مگر بوجہ کی حضرت مقتدا ای جہان قدس سرہ معترض کے والد ماجد اودن
کے مرید کیوں ہوئے۔

قولہ الغرض ان تمام واقعات کی نسبت حضرت شاہ علی اکبر قلندر کی ذات ہے اور وہ ملی سکے
باعث اصلی ہیں اس کے ثبوت میں تحریری شہادت پیش کرتا ہوں حضرت شاہ علی اکبر قلندر
حضرت شاہ علی احمد خیر آبادی کو اپنے برادر بزرگ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں "بعد داپسی سفر
لاہر پودہ ۲۰ محرم بدلی بہر ہی شش انفاراد تمندان و ہشتصد شجرہ گرفتہ پچوہیران جاہل
بسکندرہ و خورجہ قریب دہلی رسید بجز اللہ چہ بایدا نسوس صدانسوس اعتبار آستانہ
واقعات گجانیہ برباد دادند ظہور ارشاد حضور پر نور بود ہر چہ مقدر ہمان پیش نظر الحمد للہ خدام
آستان ذدی الاحترام بدستور مقرر و مامورانہ فقط اس تحریر سے کافی ثبوت اس امر کا ہے کہ یہ تمام
امور حضرت شاہ علی اکبر قلندر کے سبب بلکہ آپ کی جانب سے مشہور کئے گئے اور حضرت شاہ
داجد علی قلندر کے صبر و سکوت سے اس کا انکسار ہوتا رہا ہے

مجبور ہیں ہم اسے قربت کے سبب سے کچھ کہہ نہیں سکتے ہیں ارادت کے سبب سے

اس تحریر سے تو یہ پتہ نہیں چلتا کہ مکتوب الیہ و مشار الیہ کون ہے اگر حسب تحریر معترض شاہ علی احمد
صاحب کو حضرت شاہ داجد علی قلندر کی نسبت لکھنا مان لیا جائے تو اس تحریر میں بھی اسی سیاق
کا ذکر ہے جسے معترض نے صفحہ ۴۸ کاشف الاسرار میں لکھا ہے کہ "آپ نے مثل اپنے جد بزرگوار سے
سیاحت بہت فرمائی تو معترض کو اودن کی سیاحت کے مقرر ہونے کے ساتھ اس کا بلی اعتراف
ہے کہ اودن کے والد نامدار و عم بزرگوار کا یہ طریقہ نہ تھا اور اس تحریر سے جس میں الفاظ بدلے ہوئے
ہیں یہ ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ معترض کے جد محترم کی سیر و سیاحت پر اظہار تاسف فرماتے ہیں اور اس جملہ
ظہور ارشاد حضور پر نور بود ہر چہ مقدر ہمان پیش نظر پر معترض نے غور نہیں کیا کہ اس سے کیا معنی

پیدا ہوتے ہیں اس جملہ کا اشارہ اُس ارشاد حضرت مقتدا ای جہان کی طرف سے جو ادھون نے
 اپنے چھوٹے صاحبزادہ کے انتقال میں فرمایا تھا کہ (اہل مرد و نساء اہل باند) معترض کی مولفہ تحریر صفحہ
 ۲۷ رسالہ کاشف الاسرار سے جلی ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرت مقتدا ای جہان معترض کے جد محترم سے
 ناخوش تھے ورنہ جب وہ صالح و لایق تھے تو کسی غیر کو سفارش کی کیا ضرورت تھی اور صرف حضرت
 فخر الکاملین ہی نے معترض کے ابوالجد کا ارشاد پیش کرتے ہوئے ایسا نہیں لکھا بلکہ اُس زمانہ کے
 تمام لوگوں کا یہی قول ہے۔

اس خط میں تو کوئی بات ایسی نہیں معلوم ہوتی جس کو کسی نہ کسی طور سے معترض نے خود
 تسلیم نہ کیا ہو اس کے علاوہ حضرت مقتدا ای جہان اپنے صحائف میں حضرت فخر الکاملین
 کی طرف سے تو سب کو سلام تحریر فرمائیں اور معترض کے جد محترم کا احیاناً کہیں نام بھی نہ لائیں
 ایسا بڑا مواخذہ بقول معترض حضرت مقتدا ای جہان ہمیشہ اپنے سر لیتے ہیں کہ نتیجے کی طرف سے بیوجہ
 اصحاب کا کوری دیبر و نجات کے خیالات درست کرنے میں کوشش کرتے رہے مگر بیٹے نے اس قدر
 نفور رہے کہ اس مصنوعی خط میں بھی جو ادھون کے بابت تھا سلام تک لکھنے سے حذر فرمایا اور خطوط
 میں نام لکھنا تو درکنار وہ تو اپنی زبان پر بھی اس نام کا لانا پسند نہ کرتے تھے حتیٰ کہ مولوی داہد علی
 سندیلی کو ہمیشہ باسط کے پوت اور شاہ ادھو معزول کو پختیا بادشاہ فرمایا کئے۔

لہذا بنظر ان حالات سے بمقتضای اخوت اگر ادھون نے اظہار تاسف کا تو کیا گناہ کیا اور وہ
 اظہار تاسف کس سے کرے؟ جن حضرت مقتدا ای جہان کے خلیفہ سے جو اس وقت کے حالات
 و واقعات سے بخوبی واقف تھے لطف تو یہ ہے کہ جو امر معترض کے مفید مطلب نہیں ہوا وہ بھی
 معترض کے نزدیک اپنی نا فہمی سے مفید سمجھ لیا جاتا ہے غور کرنا چاہیے کہ اگر بفرض محال واقعہ خرقہ
 پوشی صحیح ہو سکتا تو حضرت فخر الکاملین شاہ علی احمد صاحب کو ایسا خط جس میں معترض کے جد محترم
 کی شکایت ہو ہرگز نہ لکھتے بلکہ ادھون نے ادنیٰ لے حضرت مقتدا ای جہان سے سب تحریر
 مواخذہ صفحہ ۲۸ کاشف الاسرار خرقہ پوشی کیلئے تحریر کیا بھی کی پس اس شہادت سے بھی ادھون

تحریرات کا مصنوعی ہونا ثابت ہو گیا۔

معارض کی تمام تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ ادن کے دادا پیر حضرت فخر الکاملین ہی کی ذات معاذ اللہ نامتوران واقعات کی باعث ہے تو پھر معلوم نہیں کہ ایسی ذات سے رشتہ ارادت و بیعت قائم کرنے کے کون دجواہ ادن کے بزرگان کو پیش آئے اور معارض نے تو غالباً شجرہ عطیہ پیر و مرشد بوجہ حضرت فخر الکاملین کے نام نامی سے شروع ہونے کے تلف اور اپنی بیعت نسخ کر ہی دی ہوگی۔

آب یہ کہ معارض کے جد محترم کے صبر و سکون سے اس کا انسداد ہوتا رہا تو اس کی طبیعت حالت اس سے ظاہر ہے کہ ۱۲۹۰ھ میں حضرت مفتی اسی جہان کی وفات کے بعد ہی معارض کے جد محترم نے تکیہ کی تنظیم و شیرازہ بندی کو درہم برہم کرنے کی فکر میں کی اور شیخ واحد علی و محمد حسین کو مختار کر کے مقدمہ بازی کی تیاری شروع کر دی جس پر منشی امتیاز علی صاحب نے منحصر علیہ ہو کر تقسیم باہمی کر دی تاہم انسداد شورش نہ ہونے پر جناب مولوی ناصر علی صاحب علوی کاظمی نے پھر فیصلہ کیا جس کا ثبوت متعدد تحریروں سے دیا جاسکتا ہے یہاں ادن کے قلع نظر کر کے صرف معارض کے حضرت استاد و پیر و مرشد قدس سرہ کا ایک والا نامہ جو منشی شکور احمد صاحب امیہوی مقیم حال کاکوری کے نام سے نقل کیا جاتا ہے جس سے معارض کے قول کی تردید ہو کر معلوم ہو جاوے گا کہ صبر و سکوت سے معارض کے حضرات مرشدین کام لیتے رہے یا معارض کے ایسے مریدین۔

بخدمت ہمہ غایت و محبت منشی صاحب شفیق بدل و جانمن منشی شکور احمد صاحب زاد اللہ لطفہ و قدرہ از فقیر زادہ احقر علی اور سپہ سالار سنون و دعا ہای حصول مقصود و مطلوب واضح باد کہ اس وقت بارہ بجے میان سالک پہنچے اور انہوں نے نامہ محبت دیکر خوشوقت کیا اس کو پڑھا اور نوید مع الخیر سی آپ سب کی شن کر خوش و مطمئن خاطر ہو گیا آپ کے خطرہ کا جواب یہ ہوا کہ بالکل ٹھیک امر اور واقعی بات ہے کہ ادن حضرت کو مجھے اور میرے کل ملنے والوں سے ایک غلط فطری دلیلی ہی ہو جیسے کہ باہم الہیہا بین ایک دوسرے کو رشک و حسد ہوا کرتا ہے میں کیا بتاؤں اور کس کس کو کہوں جس کو انہوں نے

ہزار دن گالیان نہیں دی ہیں اور خود میرے حضرت والد ماجد کو وہ کچھ فرمایا ہے اور اب تک دیکھتا
ہیں کہ جس کے سینے سے رونگٹے کھڑی ہوتے ہیں بس تو امام بخش اور ملا پور والے کیا ہیں آپ فی الحقیقت
کچھ بھی خیال نہ کریں یہ بالکل پادر ہوا امر ہے اس کا کوئی اثر ہے اور نہ ہو سکتا ہے اس خطہ کو تو آپ
بالکل لائی ہی نہیں میان دہان الدین کو سر محفل دہ گالیان سے چکے ہیں غرض بلا رور عایت کتابین
کہ ادن کی زبان کے کوئی بچا ہی نہیں اس کو بالکل کچھ بھی خیال نہ کیجئے حضرت صاحب نے بھی یہی ارشاد
فرمایا ہے کہ یہ مجذوب کی بڑے نہ اودھر خیال ہوا در نہ ٹیخ و اسلام مورخہ ۲۳ ماہ ربیع الاخر روز
یکشنبہ ۱۳۳۷ھ کا کوری محمد علی النور عفا عنہ ۔

انحضرت کی تو وہ شان ہے کہ قرابت ایک طرف جب ارادت ہی کا لحاظ و خیال نہیں کرتے
تو پھر خواہ مخواہ قرابت و ارادت کا مرثیہ دھوکہ دینے کیلئے کیوں پڑھتے ہیں ۔

بار است بیان ہچو سحر باید بود یا معترف فتنہ دشربا بد بود
در نہ بچنین حلیت و کیادی خویش دد چشم پر از خون جگر باید بود

مولہ کشف سوم مضافات و مختصرات تحریری۔ حوض الکوشہ تکملہروض الازہرین جب قدر اضافات
ہیں ادن سے اعلیٰ شگونہ یہ ہے کہ خلفائے مخصوصین کی سرخی لکھ کر ایک عبارت لکھی گئی ہے جو
ہر حیثیت سے نمونہ لطافت و آئینہ فصاحت ہے اس کا لب لباب یہ ہے حضرت مولانا شاہ

تقی علی قلندر دیگر خلفاء کی حضرت شیخ الشایخ مولانا شاہ تراب علی قلندر کے جھلم کے روز
حضرت مولانا شاہ حیدر علی قلندر نے لڑپیان بد لین یعنی تجہید خلافت کے یہ واقعہ خود ہی برعکس
ہے خلفاء حضرت موصوف نے تجہید خلافت حضرت مولانا شاہ تقی علی قلندر سے کی اور
اس واقعہ کو بارہا میں نے خود حضرت مرشدی کی زبان سے سنا ہے اب یہ شیخ اصغر خود

وہ اپنے والد بزرگوار کی خلافت حاصل کر چکے تھے ادنین حاجت کیا مٹی کہ تکرار کرتے ۔

حوض الکوشہ کے سب اعلیٰ شگونہ نے تو معترض کا دماغ ایسا نختل کیا کہ باید و شاید۔ خلفاء مخصوصین
کی سرخی کے بعد وہ عبارت ہی نہیں ہے جس کے متعلق نمونہ لطافت و آئینہ فصاحت ہونا لکھا گیا

ہے۔ خلفاء مخصوصین کی سُرخِ حضرت غوثِ ملت کے حال میں صفحہ ۶۷۲ میں ہے اور جس میں مضمون کالب لباب لکھا گیا ہے صفحہ ۷۰۲ کا ہے جہاں پر کہ خلفاء و مجازان حضرت قطب الافراد کے نام تحریر ہیں در و نگور حافظ بنام شد۔ خلفای مخصوصین کی سُرخ کے نیچے صرف خلفاء کے نام درج ہیں اور کوئی عبارت نہیں لکھی ہے معلوم ہوتا ہے کہ روض الازہر و حوض الکواثر کا مطالعہ نہ منصفانہ یا مستفیدانہ بلکہ حاسدانہ و معاندانہ حیثیت سے کیا گیا اس لئے جو مضمون لکھا گیا وہ غلط اور جس امر کی تکذیب کی گئی وہ بھی افتراء معترض کو جب تردید کا ایسا ہی شوق تھا تو ذرا غور سے کتاب دیکھنا چاہیے تھی جس امر کے متعلق کہا جاتا ہے کہ یہ واقعہ خود ہی برعکس ہے یہ قول اور اسکی تائید میں یہ دوسرا قول کہ "اس واقعہ کو بارہا میں نے الخ و دون غلط ہیں معترض کو اپنے حضرت پیر و مرشد کی خدمت میں حاضری جیسے کچھ نصیب ہوئی وہ پہلے بیان کی جا چکی ہے۔"

حضرت قطب الافراد کی موجودگی میں حضرت مقتداۃ جہان کا ایسی جہارت کرنا کسی طرح عقل قبول نہیں کرتی کیونکہ حضرت مقتداۃ جہان اپنے برادر بزرگ اور استاد کی موجودگی میں باقتضای ادب و خوردی کبھی ایسی جہارت کر ہی نہیں سکتے تھے جس کے ادب کا یہ حال ہو کہ وہ اپنے خادم سے گیر دی ٹوپی و رد مال رنگتے وقت یہ کہے کہ بھائی کی ٹوپی سے میری ٹوپی کا رنگ ہلکا رکھنا وہی اپنے برادر بزرگ کی موجودگی میں ایسا کرے یہ کسی طرح دہم میں بھی نہیں آتا۔ بغور دیکھائے تو بحیثیت خلافت سب برابر تھے اگر شان امتیازی تھی تو بلحاظ قایم مقامی و سجادہ نشینی صرف حضرت قطب الافراد کی ذات میں اور خلفاء حضرت غوثِ ملت کی تجدید خلافت حضرت قطب الافراد سے کوئی نئی بات نہ تھی اسی طرح حضرت عارف باللہ کے خلفاء نے حضرت غوثِ ملت سے تجدید خلافت کے۔

آب بہ کہ شیخ اصغر کو کیا حاجت تھی، تو یہی اور خلفاء کی بھی حالت تھی اور ان کا یہ فعل محض ادب و خلوص سے تھا معترض چونکہ اس لطف ادب و خلوص سے محض نا بلند ہیں لہذا ایسے امور میں اُدب و بھتہ نہیں اسی طرح اگر معترض کے جد محترم کو اپنے حضرت والد بزرگوار سے اجازت تھی تو پھر جناب

مولوی رکن الدین صاحب لاہر پوری سے اُنہیں تجدید خلافت کی کیا ضرورت خاص تھی کیونکہ
 انہوں نے کسی جدید سلسلہ کی اجازت نہیں دی تھی بلکہ اسی سلسلہ کی اجازت دی تھی جو معترض
 کے جد محترم کو بقول معترض پہلے ہی سے حاصل تھی اس کے علاوہ خود معترض نے اپنے والد ماجد
 کے خلفاء کی بی بی بحوالہ ادن کی تحریر کے تجدید خلافت کی جیسا کہ معترض کی بعض تحریرات سے معلوم ہوتا

قولہ ^{۲۳} دوسرا واقعہ امامت ہے اور وہ یہ ہے کہ حضرت شیخ اصغر نے مرض الوصال میں حضرت
 مرشدی کو اپنا عامہ مرحمت فرما کر ارشاد فرمایا کہ تم تکیہ شریفہ کی امامت کیا کر دچنانچہ مدت العمر وہ اسکے
 پابند رہے حالانکہ مشاہدہ اس کے برعکس ہے اکثر غلصین و راجحین و اقارب نے اس امر کو دیکھا ہے کہ
 حضرت شاہ واجد علی قلند مدۃ العمر امامت کرتے رہے ادن کے وصال کے بعد حضرت مرشدی
 نے امامت کی۔ علاوہ برین امامت کے لئے واقفیت مسائل نماز شرط ہے اس میں کوئی خصوصیت
 نہیں اور نہ امامت جانشینی کا قصہ ہے خود انسان کسی امر کو قائم کرے لیکن بلا اصول قائم
 نہیں ہو سکتا علیٰ خلافت امامت ہے۔

کیا لطف کی بات ہے کہ پوری عبارت غور سے نہیں پڑھی محض ایک جملہ پر اعتراض کر دیا
 صاحب تکمیل کتب یہ تحریر فرماتے ہیں کہ میں سبقت نماز پڑھاتا ہوں بلکہ ادھون نے تو یہ نحر فرمایا
 ہے کہ حضرت مقتدا ہی جہان نے اپنا عامہ مجھ کو نماز جمعہ و عیدین پڑھانے کے لئے عطا فرمایا۔ چنانچہ یہ واقعہ
 ہے اور اس کے شاہد کثیر التعداد اصحاب موجود ہیں کہ مسجد تکیہ شریف میں نماز جمعہ و عیدین وہی پڑھاتے
 تھے معترض کے جد محترم نے کبھی نہیں پڑھائی وہ جب کبھی یہاں موجود ہوتے تھے تو پنجوقتہ نماز پڑھاتے
 تھے چونکہ مشیر سفر میں رہتے تھے تو پہلے پنجوقتہ نماز مولوی سکندر خان صاحب فالصوری پڑھایا کئے اُنیکے
 بعد مولوی منصب علی صاحب معترض کے ابتدای استاد پڑھاتے رہے۔

اب رہا مسئلہ امامت تو غالباً معترض اس میں بھی زیادہ واقف نہیں اگر واقفیت ہوتی تو یہ نہ لکھتے
 کہ واقفیت مسائل نماز شرط ہے اس میں کوئی خصوصیت نہیں، ملاحظہ ہو ترجمہ شرح وقایہ دور مختار
 اس سے ازالہ شبہات ہو جا دیکھا اور امامت کو جانشینی کا قصہ سمجھنا کوئی قابل اعتراض امر نہیں

حضرات مشایخ اسی امامت سے جانشینی کے ثبوت میں یہ حدیث پیش کرتے ہیں کہ حضرت سالتاب
صلعم نے اپنے مرض الوصال میں فرمایا کہ مرد الابرار فیصل بالناس جس پر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
نے عرض کیا کہ وہ بہت رقیق القلب ہیں ادن سے آپ کی جگہ پر کھڑا نہ ہو جائیگا کسی اور کو حکم ہو مگر
پھر بھی دوبارہ ارشاد ہوا آخر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے امامت کی یا حضرت مولانا عبد الرحمن
صوفی لکھنوی نے اپنے انتقال کے وقت باوجودیکہ اکثر انکی مرید و حلقہ بگوش علماء اوس وقت
موجود تھے مگر اپنی دستار خلافت شاہ فتح علی صاحب اپنے خادم ہی کو دیکر ناز جمعہ پڑھانیکا حکم
دیا اور مولانا صاحب کے وصال کے بعد جملہ مریدین و خلفائے اسی امامت دستار عنایت
کرنے کی وجہ سے ادن کو مولانا کا جانشین تسلیم کیا اسی طرح اور واقعات بھی حضرات بزرگان دین
کے ہیں جو باظر ملفوظات مشایخ پر مخفی نہیں۔

قولہ بواجہ چند احباب و ابناء عصر خرقہ مخصوصہ خود بفقیر مخصوص عنایت کردند۔ اولاً خلفاء کی جماعت
ثانیاً امامت کے سلسلہ میں حضرت مرشدی کا نام بیج کیا گیا لیکن اس سے مقصود کہ فی حاصل ہوتا نظر
نہ آیا اوس وقت اضافہ خاص کیا گیا عبارت ہذا بڑھانی گئی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سجادگی حضرت
شیخ اسفہر کی اس طرح سے ملی اور اس خوبی کے ساتھ کہ دعویٰ سجادگی نہیں البتہ خلافت کبریٰ کا اظہار
اور سجادگی کا خیال اس میں مضمر ہے مگر وہ کسی طرح سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ مخالفت کے لئے
حجت و دلیل ٹھہری معنی اس عبارت کے یہ ہیں کہ حضرت شیخ اسفہر نے اپنا لباس حضرت مرشدی
کو خاص کر محبت فرمایا۔ شیخ وقت جسے خلیفہ کرتا ہے اوس کو اپنا لباس خاص پہنا تا ہے اور وہ شخص
بھی خلافت کے اعتبار سے مخصوص ہوتا ہے البتہ صاحب سجادہ جو شخص کیا جاتا ہے اسی اکابر
سلف کا لباس پہناتے ہیں اور سجادہ نشین کرتے ہیں مویداں کے معمولات خاندانی ہیں۔

اپنے مقاصد کے مضمر جو مضمون پایا جاوے گا اسی اضافات و منخرعات کا خطاب دیدیا جائیگا
مترض کے حضرت پیر مرشد کا اس ارشاد سے مطلب ہرگز اظہار سجادگی نہیں کیونکہ دوسرا سجادہ
تھا ہی کہاں جس کے وہ دعویٰ دار ہوتے جیسا کہ سابقاً بحوالہ شرایط الوسیط لکھا جا چکا البتہ خلافت

کا اظہار ہے جو معترض کے نزدیک بھی تسلیم ہے اور صاحب سجادہ کو اکابر سلف کا لباس پہنایا جاتا
اس خاندان کا نظیہ میں تو معمول نہیں ہے ممکن ہے کہ کسی اور خاندان ولایت میں ہو تو ہو بیان
تو یہ دستور ہے کہ بروز سیوم جو کوئی جانشین ہوتا ہے وہ اپنی شیخ کا خرقة ملبوسہ پہنتا ہے نہ کہ
اور بزرگان ماسبق حضرت عارف باللہ یا حضرت کلید عرفان کا۔

قولہ نفحات العبریہ من انفس القلندر یہ کے تحشیات مقدمہ علی المقدمہ سے اعلیٰ میں چنانچہ
صفحہ ۵۰۴ میں مولف صاحب لکھتے ہیں "حسب وصیت آپ کے آپکا لباس حضرت قطب الاقطاب
مولانا حافظ شاہ علی انور قلندر کو پہنایا گیا وصیت اور خواب و دہی دلیلین تمام دعوات فرضی اور
غرات لایعتی کے میں خواب کی تمثیل میں بیان کر چکا ہوں اب رہی وصیت اس کی کیفیت قابل
ملاحظہ ہے یہ وصیت سجادگی کی ہے اس واسطے کہ دستور قدیم ہے کہ سجادہ سابق کے سیوم کے
روز اُسی کو لباس پہناتے ہیں جو جانشین اور سجادہ کیا جاتا ہے لہذا مراد لباس سجادگی و جانشینی
ہے اگر امر نہیں اور وصیت اس امر کی خود سجادہ سابق کی دوسری کے نہیں جس سے خلافت کے
معنی پیدا ہوں تو مطلب یہ نکلا کہ حضرت مستطاب مولانا شاہ تقی علی قلندر نے دارث حقیقی کو
ارث سے محروم کیا اور غیر دارث کو مستحق قرار دیا عقل اسے باور نہیں کرتی کہ ایسا متعجب عالم اور
شیخ کامل اور قصداً اس نے اثنا بڑا مواخذہ اپنے سر لیا۔

مولف نفحات سے تو معترض کو ایک خاص عناد ہے نفحات میں جو کچھ لکھا گیا تو جس سے متعدد
بار یہ واقعہ سنا گیا اس کا نام بھی آخر میں لکھ دیا گیا اب انصافاً قاعدہ دہ معترض کے اس الزام سے بری
ہے اور محض یہی واقعہ نہیں بلکہ جو واقعات نفحات میں لکھے گئے ادن کی سند بھی لکھ دی گئی اس پر
بھی مولف نفحات کو ملزم بنانا یہ معترض کے عناد کی کافی دلیل ہے نفحات میں تو جناب مولانا فرید الدین
خان صاحب محدث کا گوردی استاد معترض کا بیان لکھا گیا تھا اب اسی کے تائید میں حضرت فخر الدین
کا ایک صحیفہ پیش کیا جاتا ہے اس کو معترض اپنی ہٹ دھرمی سے چاہے نہ مانیں مگر ادھر حضرات انصاف
پسند تو مانیں گے اور مولف نفحات کو بری الذمہ جانیں گے۔

یہ صحیفہ مولوی عبدالغفار خان معروف بقندھاری خان خالصپوری محب حضرت مقتدا سی
جہان کے نام ہے۔

مخدوم و مکرم جناب قندھاری خان صاحب بہادر مد اللہ عنایتکم فقیر خستہ جگر گم کرد و عم دپہر بعد
تسلیم عرضہ دہ است کہ صحیفہ عنایت وثیقہ برسم تعزیت مرہم نہ زخم و لم شدہ از سانچہ پیش آمدہ و لم
بہ پہلو نمائندہ ہنوز از ماتم اسلات ہمدش آلام بودہ کہ آسمان مصیبت برین افتادہ و امصیتاہ
دادیلاہ نہ انستم کہ برای رذریہ دیدنی زندہ بودہ ام حیف سایہ پدری از سرم رفتہ بمیدان
حشر افتادہ قافلہ سالار سفر فرمودہ قافلہ زیر ذر بر شدہ افسوس خرمین جمیعت سوختہ بجز رضا و تسلیم
و طیفہ عبودیت ندیدہ ان اللہ وانا الیہ راجعون گفتہ تاریخ ۱۱ اردو چار شنبہ بعد دوپہر قریب
کیساعت مردانہ قطع مرحلہ فرمودہ داخل غلہ برین شدند پاس شب برآمدہ پائین روضۃ اظہر جانب
شرق از حضرت برادر آسودند فقیر خستہ و دلگیر رز سوم بحضور صد اہل ماتم دست بستہ بعنوان
شایستہ بجالی قدمت بطور اعلان عرض نمودہ لباس حضرت لی نعمت جناب الدقدس سرہ جناب
برادر صاحب قبلہ مولانا شاہ داجہ علی صاحب را اندرون مسجد شریف پوشانیدہ از طرف
خود اجازت و خلانت دادہ و حسب ارشاد ہدایت بنیاد حضرت قدر قدرت جناب مولانا
و مرشد ناموسی صاحب فی اللہ مرقہ خرقة خلانت و قائم مقامی بر خوردار نور نظر مولوی حافظ
علی النور سلیمان مجلس بخشیدہ بموجب فرمودہ حضرت قلندر صاحب تجویز تلمذہ ارباب ارادت قائم
مقام حضرت مولانا قدس سرہ نمودہ خود را بر طریقہ طاعت دادہ پاسانی آستانہ مایہ افتخار دانستہ
چونکہ آنجناب را بجای عم خود میدادم عرضہ نمودم از مجمع آیندگان نصبت ندادم زیادہ بجز تسلیم
چہ عرضہ دہم از جناب برادر صاحب قبلہ مولانا شاہ داجہ علی صاحب نور نظر حافظ علی النور سلام
و تسلیم وصول باد و بعد فرست از عقب عرضہ دہ خواہد بود ملازمان گرامی دعا فرمائید کہ حفظ
خاندان از شر زمین و زمان گردد فقیر بمصالح دفع شر و سد باب فساد این طریقہ تجویز نمودہ
و بعل آدرہ درنہ اہل عناد و دیکین بودند برہمی میخواستند احقر بہ مصلحت وقت عمل نمودہ کترین

خادمین خود را دانستہ بطریقہ بالا عمل نموده لباس فقر بہرہ د صاحبان پوشانیدہ والتسلیم را قلم خستہ
جگر علی اکبر غفرہ اللہ بالخیر والظفر۔

اس تحریر اور موافقت نجات کے نقل کردہ واقعہ میں صریح یہی فرق ہے کہ اوس میں حافظ و حبیب الدین
صاحب کے ہاتھ سے خرچہ پہنوانا مذکور ہے اور اس میں خود حضرت فخر الکاملین کا پہنانا مسطور ہے اس تھوڑے
فرق سے کوئی خاص اثر عدم ثبوت نفس واقعہ پر نہیں پڑتا۔

اب یہ کہ حضرت مقتدا ی جہان نے دارت حقیقی کو محروم کر کے غیر دارت کو کیوں دیا تو اس کے
جو وجوہ و اسباب تھے اُن سے خود معترض نیز تمام واقفین آگاہ ہیں اس کو پوچھنا گڑب گردے
ادکھڑا ناہین اُن واقعات پر تو پردہ پڑا رہنے دینا ہی بہتر ہے معترض لاکھ فرضی اصلاحوں سے
اوس کی اصلاح کرنا چاہیں مگر وہ ہونہیں سکتی ذلک تقدیر العزیز العظیم ہے

عجوز تمت ان تصیر فتیۃ وقد یسر الخبایا احد د بالظہر

فجاءت الی العطار یوما قریدا ولن یصلح العطار ما افسد الدھر

قولہ سمجھ میں نہیں آتا کہ ایسا سخت مواخذہ حضرت مستطاب اپنے سر کیوں لیا اس جواب پر یہ کہا

جاسکتا ہے کہ ہم سجادگی کو کہاں کہتے ہیں تو اس کا ثبوت میں دس چکا ہوں اب رہا یہ امر کہ سجادہ

جائداد نہیں جو ترکہ میں محسوب ہو اس کا جواب یہ ہے کہ مترکہ جملہ اشیاء سجادہ ہو یا کتب خانہ یا تبرکات

یا جائداد جملہ مترکات ترکہ میں شرعاً محسوب ہیں اور مثل حضور اقدس کے مال ترکہ الا صدقہ اپنے

فرمایا نہیں پھر ترکہ ہی ٹھہرا اور ترکہ کا مالک مستحق پسر ہے غیر خفقہ اور نہیں نہ ذاتی طور پر اور نہ کسی

واسطہ سے شیعہ سے استحقاق نہیں ہو سکتا اُن طریقہ سے ممکن ہے کوئی صورت نکالی

گئی ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ جو امر شرعاً ناجائز ہے وہ طاعتاً کب رہا ہو گا علاوہ برین طریقت

کے احکام سے بھی یہ دعوہ بیود ٹھہرتا ہے اگر خانہ ساز طریقت ہے تو وہ مضمون ہی دوسرا ہے اسکی

تصریح کشف ششم میں کی جائے گی اور حجت واقعی دہرمان قوی سے ثابت کیا جائے گا

جو غلام آفتابم دزد آفتاب گویم نہ ششم نہ شب پرستم کہ حدیث خواب گویم

معلوم نہیں کہ اس فعل سے حضرت مقتدا ہی جہاں کیون مستوجب مواخذہ سمجھے جاتے ہیں کوئی
 باپ کبھی ٹھنڈے دل سے اولاد کو اپنی شفقتوں سے محروم کر دینا نہ چاہے گا مگر جب مجبور ہو جائے گا
 تو آخر الدار الکی پر عمل ہی کر گیا تاہل مواخذہ توجب بھی نہوتے کہ جب اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ
 وغیرہ بھی دیدیتے اور یہ تو ادنیٰ نہیں کیا بلکہ نہیں کیا ادن کا مترادف معترض کے جد محترم نے نہیں
 پایا وارث اپنی مورث کے مال کا مالک بعد اس کے ہوتا ہے اگر مورث زندگی میں اپنی کوئی چیز کسی کو
 عطا کر دی تو ورثہ کو مورث پر کسی قسم کا حق اعتراض نہ شرعی ہے نہ عرفی یہ تو ظاہری مترادف کا مال ہے۔
 اب رہی عنایت باطنی فیض ولایت تو اس کا شمار ترکہ میں نہیں یہ تو خدا کی عنایت ہے جس کو خدا کے
 وہ لے اگر یہ بھی وارثت کے حکم میں ہوتا تو سادات کے سوا کوئی ولی نہ ہوتا اکثر بزرگوں نے اپنی اولاد
 کو خلافت دینا چاہی مگر بحکم الہی مجبور تھے نہ دیکھے چنانچہ فتح الکنوز مولفہ حضرت شاہ محمد کاظم قلندر دہشتیہ
 حضرت شاہ تراب علی قلندر قدس سرہما صفحہ ۷۹ میں ہے

”و قطب نمیتواند کہ قطبیت بہر کہ خواہد بد بد بعضی اقطاب از حق تعالی خواستند کہ قطبیت را بہ
 پسر خود دہند ہائے آواز داد کہ این نمیشود مگر در ارث ظاہر و لیکن ارث باطن پس این بسوی حق است
 ادھر کہ خواہد بد بد“

اگرچہ یہ عبارت قطبیت کے متعلق ہے لیکن ہائے نے اس سوال کے جواب کو جس اصول پر
 مبنی کیا ہے وہ ایک کلیہ ہے یعنی ارث باطن کو ترکہ ظاہری پر قیاس نہ کرنا چاہیے و نیز دیگر
 حضرات بزرگان دین کی کتابیں و ملفوظات دیکھنا چاہیے۔

معترض کے بعض دعوے تو ایسے ہوتے ہیں جن پر بے ساختہ ہنسی آجاتی ہے معترض کو صرف
 ترکہ دورثہ ہی مانگنا آتا ہے وہ حضرات بزرگان دین کی لطافت و نزاکت سے کیا واقف حضرت
 سلطان المشائخ محبوب الہی اپنے پیر مرشد حضرت شیخ فرید الدین گنجشکر سے عوارث پڑھتے تھے ایک
 روز بعد دس کے حضرت سلطان المشائخ نے عرض کیا کہ میرا نسخہ عوارث حضور کے نسخہ سے بہتر ہے
 حضرت بابا صاحب منقص ہو کر خاموش ہو گئے معاً حضرت سلطان المشائخ کو اپنی کیفیت باطنی میں

انقطاع فیض کی حالت محسوس ہونا شروع ہوئی اور اس میں اس قدر زیادتی ہوئی کہ بیقرار ہو گئے آخر جب حضرت بابا صاحب سے معافی مانگی تب وہ حالت رفع ہوئی اس کے علاوہ اور بھی واقعات ہیں پہلے کتاب میں دیکھ لینا تھیں پھر کچھ رائے زنی کرنا چاہیے تھی۔
مگر یہ نہ کہلا کہ یہ خانہ ساز طریقت کس قسم کی ہے کیا وہ جس کے رو سے یہ جعلی اجازت نامے بنائے گئے تو یہ معترض ہی کو سزاوار ہو۔

اور اس آفتاب پرستی ہی نے تو معترض کی نظر میں دنیا ایسی اندھیر کر دی ہے کہ اچھا بُرا کچھ سمجھائی نہیں دیتا اگر بجائے آفتاب پرستی حق پرستی کیجاتی تو حق باطل کی تمیز ہوتی مگر جب استعداد ہی نہ ہو تو کیا کیا جائے۔

گوہر پاک ببا یہ کہ شود قابل فیض در نہ ہر سنگ گٹ گٹے لود و مرجان شود
معترض خود اپنی ایک نخر بر میں تو یہ لکھتے ہیں کہ ”سجادہ نشینی ترکہ پوری نہیں جس میں احکام وراثت جاری ہو سکیں“ اور پھر یہاں لکھتے ہیں کہ ”جہاں اشیا سجادہ ہو یا کتب خانہ جہاں متروکات ترکہ میں محسوب ہیں“ معلوم نہیں کہ کون قول صحیح ہے پھر اسی نخر بر میں بعد عبارت مذکورہ لکھنے کے شرائط الوسایط کی عبارت تائید میں لکھ کر لکھتے ہیں۔

”حضرت موصوف الصدق کے اس فقرہ نے کہ حتی الامکان اول اولاد خود دہند اس ابہام کو کھول دیا کہ سجادہ نشینی موقوف اولاد پر نہیں ہے اگر اولاد قابلیت و اہلیت سجادگی نہ رکھتی ہو تو غیر کو کہ اہلیت اس بار اٹھانے کی رکھتا ہو دی جائے گی اور ترکہ شرعی میں صورت برعکس ہے کیونکہ اس میں وراثت شریعہ ہے نہ کہ اہلیت و درجہ مقام پر مبنی حضرت قطب الدلی مولانا شاہ تراب علی قلندر احکام سجادگی کے تذکرہ میں فرماتے ہیں کہ سجادہ نشینی موقوف بہ بقاقت است صورت نیست“

حضرت مولانا یزدی بھی یہی فرماتے ہیں
گفت حق نے بلکہ لا انساب شد زہد و تقوی فضل را محراب شد

این نہ میراث جہان فانی است کہ بانسابش بیابی جانی است
 بلکہ این میراثہای انبیاء است وارث این جانہای اتقیا است
 پور آن بوجہل شد مومن عیسایان پور آن نوح نبی از گمراہان
 یعنی زہد تقویٰ و فضل و بزرگی دنیای فانی کی میراث نہیں ہے کہ نسب ذریعہ سے ملے حبیب
 کہ آیہ کریمہ سے ثابت ہوتا ہے ان اگر کم عند اللہ اتقا کم لہذا خرقہ اگر داخل میراث سمجھا جائے تو ہرگز اولاد
 لکے ہوتے ہوتے دوسرے کو نہ دیا جاتا حالانکہ معترض نے خود بحوالہ شرائط الوسایط صفحہ ۴۵ میں لکھا ہے کہ
 ”بآد جود لیاقت پسر بد گرے کہ پریاقت باشد سجادگی و خلافت میدہند و خلیفہ میسازند“
 سچ ہے ۔ خشم و شہوت مرد را حول کند ۔ راستقامت مدح را مبدل کند
قولہ کشف چہارم حالات اصلی حضرت مولانا شاہ داہد علی قلندر قدس سرہ اللہ تعالیٰ عنہ محبوبیت غلص
 و مقبولیت باختصاص کی دلیل اس سے زیادہ کیا ہو سکتی ہے کہ حضرت شیخ اصغر کی حیات ہی سے
 عالم آپ کا گردیدہ و معتقد تھا تصنیفات و تالیفات کی جانب کبھی مبطلان خاطر نہیں ہوا تمام عمر ریاضت
 و مجاہدات کرتے رہے اجازت و خلافت سلاسل سبعہ کی آپ کو اپنے جد نامدار و عم عالی مقدار اور
 والد بزرگوار سے حاصل تھی علاوہ آنحضرت کے آپ حضرت مولانا شاہ دکن الدین قلندر
 لاہر پوری خلیفہ ارشد حضرت نقداہی جہان و حضرت شاہ علی اکبر قلندر راہ آبادی سے بجاز
 نئے اور شمال سلاسل سبعہ کی بھی ان دونوں حضرات نے مرحمت فرمائی تھی مثال کا دستور خاندان
 قلندر یہ من کم رہا ہے چنانچہ دودہاں کاظمیہ میں خصوصاً حضرت مولانا شاہ تراب علی قلندر نے اپنے
 صاحبزادگان کو مثال مرحمت فرمائی ہے اور اسی کا تتبع حضرت شیخ اصغر مولانا شاہ تقی علی
 قلندر نے کیا ہے کہ اپنے خلف صالح کو بعد لباس سجادگی مثال مرحمت فرمائی اور خلفار میں صرف
 حضرت مولانا شاہ دکن الدین قلندر لاہر پوری کو ۔

جب سولہ مختصر کی کسی نے باوجود مفت تقسیم ہونے کے نہ قدر کی اور نہ پڑھا تو اب یہ صورت
 اختیار کی گئی کہ شاید اسی طرح اضافات کام دیجائیں تو بجائے کام دینے کے اور قلمی کھل گئی کھننے

تو بیٹھے تھے تردید تکلمہ حضرت پیر و مرشد وغیرہ اور اب لکھنے لگے اپنے جد محترم کے حالات۔
 آن ہر سہ حضرات سے حصول خلافت کی سند یا تو تحریری پیش کرنا چاہئے تھی یا تقریری
 صرف والد بزرگوار سے حصول خلافت کا ثبوت فرضی پیش کیا گیا ہے کم سے کم کوئی طلبغراد ارشاد
 ہی آنحضرت کا اس بارہ میں لکھ دیا گیا ہوتا۔

جناب مولوی رکن الدین صاحب بیشک حضرت مقتداۃ جہان کے خلیفہ تھے مگر اس
 اجازت نامہ عطیہ حضرت مقتداۃ جہان سے ادن کا صاحب خلافت کبریٰ ہونا ثابت نہیں ہوتا
 ملاحظہ ہو عبارت اجازت نامہ۔

اما بعد حمد و صلوة پس میگوید فقیر خادم العلماء والصوفیہ الصافیہ والمتمسک بالذی اہم العلیہ تعالیٰ علی
 ابن قطب الوقت شاہ تراب علی قلندر علوی کاظمی کہ برادر دینی مولانا السید رکن الدین ابن السید
 مولانا معین الدین را اعطاء خرقة فقر کردم و مثالیہای سلاسل سبوعہ با آئینا نوشتہ سپردم باید کہ
 طالب را در ہر سلسلہ کہ درخواست بیعت نماید بیعت کنند و خرقة دہند مجاز اند و ما ذون۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ جناب مولوی رکن الدین صاحب سے پھر دوبارہ انہیں سلاسل کی اجازت
 لینے میں کیا مخصوص فائدہ تھا اور اس سے کیا جدید بات حاصل ہوئی کیا معترض کے جد محترم اپنے
 والد بزرگوار سے اجازت و خلافت پانے کو کافی و معتبر نہیں سمجھتے تھے یا جناب مولوی رکن الدین
 صاحب ادن کو اپنے پیر و مرشد کا خلیفہ نہیں سمجھتے تھے معلوم ہوتا ہے کہ مجاز و مجتہد دونوں کو ایسا
 ہی خیال تھا ورنہ وہ اپنے اس اجازت نامہ میں جو حکیم شرف حسین صاحب کو دیا کبھی یہ نہ لکھتے۔

بعد وصال ہمارے والد شریف کے حضرت شاہ رکن الدین قلندر کہ خلیفہ ہماری والد شریف کے
 تھے برہم تعزیت ہمارے مکان پر تشریف لائے حسب دستور ایک دوپٹہ ہمارے سر باندھا اور نذر
 ہم کو دی اور ہمارا ہاتھ پکڑ کے سجادہ پر ہم کو بٹھایا اور یہ فرمایا کہ جو کچھ تمہارے والد شریف سے
 ہم کو پہنچا ہے تحریراً و تقریراً اس کی ہم تم کو اجازت دیتے ہیں میں نے تسلیات کیا اور نذر
 دی بعد اس کے مکان پر سے جا کر جو شمال کہ ہمارے والد شریف نے ادن کو لکھ دی تھی وہ اپنی

طرف سے ہم کو لکھ کے بھیج دی اس جہت سے وہ ہمارے پیر خرقہ اور پیر اجازت ہوئی۔

اس عبارت کو پڑھنے سے یہ اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ جب معترض کے جد محترم کو بقول معترض حضرت مقتدا ہی جہان اپنی حیات ہی میں لباس پہنا کر اپنا قائم مقام کر چکے تھے تو ان کی وفات کے بعد جناب مولوی رکن الدین صاحب نے کس قاعدہ سے ادن کا ہاتھ پکڑ کے ادن کو سجادہ پر بٹھائے یہ فرمایا کہ ”جو کچھ ہم کو تمھاری والد سے پہونچا اس کی ہم تم کو اجازت دیتے ہیں“ کیا ادن کو یہ معلوم نہ تھا کہ ادن کی والد ادن کو اپنی زندگی ہی میں اپنا قائم مقام کر چکے ہیں اگر خلافت و خرقہ پوشی ہو چکی ہوتی تو وہ غالباً کبھی ایسا نہ کرتے اور نہ یہ کہتے کہ ہم تم کو اجازت دیتے ہیں“ اس لفظ ”ہم“ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ معترض کے جد محترم کو اپنے پیر و مرشد کا خلیفہ نہیں سمجھتے تھے اگر سمجھتے ہوتے تو محض ”ہم“ نہ کہتے بلکہ ”ہم“ بھی کہتے اصل یہ ہے کہ یہ ساری گلکاریاں معترض ہی کی کی ہوئی ہیں۔

قولہ نقل شامی عربی و فارسی و تخیلی حضرت موصوت متعلقہ حضرت مولانا شاہ واجد علی قلندر

الحمد للہ الذی کفی و سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ خصوصاً علی سید الوری و آلہ و صحبہ بررة الاتقیاء و بعد
فیقول الفقیر الحقیر تقی علی الکاظمی انی اعطیت الخلافۃ و البست الخرقۃ و لدی و بعد علی و وضعت العمامۃ

علی راسہ لان اصل النیابۃ و اقمیت فی مقامہ و اجزت فی آداب الفقر کما احسنی الاعمال و الاشغال و الاراد

او المقررة و الرسائل المعیونۃ و جمیع السلاسل البستعلی القادرۃ و القلندرۃ و الشیئۃ و السہروردیۃ

و الفردوسیۃ و الطیفوریۃ و المداریۃ فی جمیع الانحاج و السلسلۃ النقشبندیۃ مع الفرع بتوسط ذواتہ

و بغیرہ کما اعطانی و اجاز فی ابی دشمنی مولانا شاہ تراب علی قلندر و جو عن شیخین الجلیلین مولانا شاہ

محمد کاظم قلندر و مولانا شاہ مسعود علی قلندر و ہما مجازان عن سید السادات سند السعادات حضرت

مولانا شاہ باسط علی قلندر الی ان یرتقی الی رسول اللہ صلعم اللہم بحجۃ اناس العارین الکاظمین و ارجو ان

الواصلین الموصیین خیراً علی الملة المصطفویۃ و المشرک المرقنویۃ و اجعلنا من فرق الناجیۃ و طبقة الصوفیۃ

الصافیۃ و اجری ہذا الولدی الذی اجزناہ بہذہ السلاسل البستعلی النقشبندیۃ و الاعمال

والاشتغال والادوار المذكورة من كتب المستندة التعليم الاسماء والاسناد المشيخة والملمع الصواب
جميعاً مقبولاً مبروراً راضياً مرضياً عندك داعياً اليك بفضلک ذکرک يا اكرم الاكرمين ويا ارحم الراحمين
رقمہ نقلہ فقیر تقی علی من اوائل رجب المرجب سنۃ تسعة وثمانین بعد الالف والمائین -
ایضاً فارسی -

محفی مباد کہ از کمال شفقت و تمام رافت حضرت ابی دینی مولانا شاہ تراب علی قلندر و حضرت انجی
محرمی مولانا شاہ حیدر علی قلندر برخوردار و اجد علی سلمہ را از جانب خود با اجازت و خلافت سلاسل
سبعہ مرحمت فرمودند لهذا من نیز از جانب خود با اجازت و خلافت سلاسل سبعہ اوم و قائم مقام
خود کردم برقت خود خرقة پوشد و بجای من پیشینداہل را داخل طریق کند و نااہل را خارج از طریق
نماید مرید ایشان مرید نیست و مرود ایشان مرود نیست حتی است حتی است فقیر تقی علی فقیر
تقی علی فقیر تقی علی -

معلوم نہیں کہ یہ دوسرا فارسی اجازت نامہ پہلے اجازت نامہ عربی کا بزور ہے یا علیحدہ مستقل
اجازت نامہ بہر حال اس میں شک نہیں کہ اجازت نامے بنائے تو اچھے گئے تھے مگر نہ بن پڑے
اول تو اس تحریر میں حضرت مقتدا کی بہان کی شان تحریر نہ دکھائی جاسکی اس کی عبارت ملاحظہ ہو
اور اس اجازت نامہ کی جو حضرت موصون نے جناب مولوی رکن الدین صاحب کو تحریر فرمائی
ہے یہاں اس کی عبارت اول و آخر لکھی جاتی ہے درمیان کی عبارت چونکہ پہلے لکھی جا چکی ہے لہذا
اعادہ کی ضرورت نہیں -

الحمد لله الذي انعم فاجزل واعطى فافضل نعمة نستعينه ونستغفره ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن
سيئات اعمالنا من هدى الله فلا مضل له ومن يضلل فلا هادي لا اله الا الله وحده لا شريك له
واشهد ان محمداً عبده ورسوله صلى الله عليه وعلى آله الكرام واصحابه العظام جميعين قال الله تعالى يا ايها الذين
آمنوا اتقوا الله وابتغوا اليه الوسيلة وجاهدوا في سبيله لتكلموا تفلحون اما بعد
واوصيه بتقوى الله ومجاورة الهوى والقيام بالاذكار الماثورة والادوار المذكورة في كتب مشايخنا واولادنا

علیہم اجمعین کظم الغیظ الا فی اللہ و لا دم جادۃ السینۃ و ترک السؤال فان یعتقد فی المحدثین و شایخ
الصوفیۃ الصافیۃ الاسلام خیر اذ بامر بالمعروف و نہی عن المنکر و ترغیب الناس علی طاعة اللہ تعالیٰ و تجہد
فی اصلاح امر الفقراء و الغرباء ما استطاع غفر اللہ لہ و لوالدہ الحسن الیہ الدنا۔

دوسرے عربی اجازت نامہ میں صرف اپنا مجاز کرنا مذکور ہے اور سلاسل ثمانیہ کی اجازت دینا
اور فارسی اجازت نامہ میں اپنے والد نامہ دار و برادر بزرگوار کے اجازت دینے کی وجہ سے اپنا مجاز کرنا اور سلاسل
سبعہ کی اجازت دینا پہلے میں خود خرقة پہنانا اور اپنی جگہ پر بٹھانا مذکور ہے اور دوسری میں صرف
اجازت دیکر آئندہ خرقة پہن لینے کی وصیت مذکور ہے۔

اور تعجب تو یہ ہے کہ حضرت مقتداۃ جہان شاہ علی احمد صاحب کو تو اطلاع استخلاف کر کے اپنے
صاحبزادہ کے لئے اذن سے استدعای صبر و استقلال کریں اور خود اپنی اجازت نامہ میں کچھ بھی وصیت
نہ فرمائیں۔

پھر یہ فقرہ ”وضعت العمامۃ علی راسہ لانه اصل النباۃ“ بھی بہت خوب ہے۔

حضرت مقتداۃ جہان کا اپنے نام نامی کے بعد ولدیت اپنی متردک فرما دینا اور خلافت طریقہ
اسلام کرام عبارت مذکورہ بالا تحریر فرمانا کسی طرح خیال میں نہیں آتا اور بتوسط ذاتہ و بغیرہ کا مطلب بھی
سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا ہے ان دونوں عربی و فارسی اجازت ناموں میں جو مخالفت یا جن جملوں میں لحاظ
تواعد صرف و نحو تقایص و غلطیاں ہیں ان پر نشان بنا لئے گئے ہیں جنہیں بغور ملاحظہ کرنے سے ناظرین
خود اس کا فیصلہ کر سکتے ہیں کہ کسی فاضل کی یہ تحریر نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ حضرت مقتداۃ جہان کا سا
عالم متجرب اس وقت تک جس قدر تحریریں حضرت مقتداۃ جہان کی دیکھنے میں آئیں اذن میں سے
کوئی ایسی نہیں ہیں۔

یہ اجازت نامہ معترض نے خود اپنے حسب استعداد تالیف کیا ہے اور لطف یہ کہ دن و تاریخ
نہیں لکھی محض اس احتیاط پر کہ کہیں ہنگام تحقیق و تمییز تاریخ و دن غلط ثابت ہوں حضرت شاہ علی احمد
صاحب دالے خط میں تاریخ ہے مگر سنہ نہیں اور اس اجازت نامہ میں سنہ ہے مگر تا۔۔۔ تاریخ نہیں

اور طور دستخط دونوں میں بدلے ہوئے ہیں فارسی میں جو دستخط ہیں وہ بالکل ویسے دکھلائے گئے ہیں جیسے کہ معترض کے جد محترم والد ماجد دستخط کیا کرتے تھے غالباً محض ادنیٰ دونوں کے دستخطوں کے سند کی غرض سے یہ صورت اختیار کی گئی ہے۔

حضرت مقتدا ای جہان نے کبھی کسی تحریر میں اپنا نام تین تین بار نہیں تحریر فرمایا دیکھنا چاہیے خلافت نامہ جناب مولوی رکن الدین صاحب و دیگر صحابہ حضرت مقتدا ای جہان حسین حسب معمول صرف ایک ہی دستخط ہے تاہم و ماہ دسنبہ بھی موجود ہے۔

قلعی سے کچھ آئینہ تھر ہو نہیں جاتا سر پر جو ملمع ہو تو زور ہو نہیں جاتا
جس پاس عصا ہو اسے موسیٰ نہیں کہتے ہر اٹھ کو عاقل بدبختیا نہیں کہتے

قولہ آپ نے مثل اپنے جد بزرگوار سیاحت بہت فرمائی آپ کے مریدین کثیر استعداد ہوئے جن ارباب کے اسماء درج کئے گئے ادن کی تعداد پانچ ہزار کے قریب ہے اور خلفاء آپ کے حضرات مندرجہ ذیل ہیں۔ مرشدی مولانا مولوی حضرت حافظ شاہ علی الزور قلندر۔ جناب مولوی نکیم

مشرقت حسین۔ حضرت مولانا شاہ ماجد علی قلندر خلعت و خلیفہ اعظم و جانشین۔

سیاحت میں ادن کے جد بزرگوار کی تخصیص شاید اس لئے کی گئی کہ اب ادن کے جد بزرگوار کے حالات جاننے والے موجود نہیں اور انکی والدہ تادار کے واقفین حالات اب بھی کچھ موجود ہیں دوسرے اپنے افعال کو بھی مستحسن کرنا منظور تھا اس کے لئے بھی ایسی پیش بندی کی ضرورت تھی مگر غالباً یہ جملہ کھنارہ کیا کہ بحکم اپنے والد بزرگوار کے اگر یون ہو تا تو اور زاید مستند ہوتا۔

مریدین کی تعداد میں حسب ضرورت و مصلحت اضافہ ہوتا رہتا ہے پہلے ساڑھے تین ہزار کی جاتی تھی اب پانچ ہزار لکھی جاتی ہیں آئندہ حسب ضرورت وقت غالباً اور بھی تعداد بڑھے۔

خلفاء میں اولاً اپنے حضرت پیر و مرشد کا نام لکھا گیا ہے معلوم نہیں کہ ادن کا یہ تقدم ذاتی ہے یا زمانی اس تحریر سے تو معلوم ہوتا ہے کہ سب پہلے خلافت ادن کو ملی اور سب بعد معترض کے والد ماجد کو حالانکہ واقعہ اس کے برعکس ہے معترض کے حضرت پیر و مرشد کو ادھون نے سب آخر

اپنے مرض الوفات میں خلافت دی جس کے بعد کسی کو خلافت نہیں دی نہ کہ سب سے پہلے جس کا شاہد یہ صحیفہ ہے جو حکیم طالب علی صاحب کور دی کے نام ہے اور جب ہی اپنے مریدین کی خبر گیری اور اپنے فاتحہ کے متعلق بھی وصیت فرمائی۔

جناب انوی صاحب مخدوم دکریم الانخوان حکیم محمد طالب علی صاحب زاد مجیدہ ازہر خستہ جگر علی انور سپس تسلیم مسنون تکریم مشحون تعظیم مقرون گزارش اینکہ دالنامہ مکرمات عنوان ہفتہ عشرہ ہوا کہ صادر ہو کر مابہ سر بلند سی واقعات کثرین ہوا ہونہ شکر یہ اس شفقت گستری اور برادر نوازی میں تزیان ہون اور امید کہ ہمیشہ رہون کا نسبت دقیق واقعہ ہا لکھ وصال جناب پھو پھا صاحب مغفور کے جو بیچ و طال ہونا اپنے ارقام فرمایا وہ ہر جا سے خود ہے اور کیونکر ہو کہ آپ کی جزئیات کا مقتضی بھی یہ ہے اور ہوا بھی فی الواقع یہ حادثہ ایسا ہی انوس صدافوس ساتھ ہی اس کے نہایت شکر کا مقام ہے کہ حضرت مغفور کی خدمت مجھ سے اور حضرت صاحب قبلہ سے خوب ہوئی جیسے کہ ہونا چاہیے تھی اور ایک عالم نے اسکو دیکھا اور خود وہ بھی نہایت راضی خوش اس عالم سے تشریف لیگئے اور خرقہ کی نسبت اپنے فرمائی یہ ادن کی بندہ نوازی تھی اس کی تفصیلی کیفیت کبھی آپ کو بھی معلوم ہوگی انشاء اللہ بھائی صاحبان ہمارے اسی اپنے شورش قدیر پرین تبدیل کیا ہوتے کیونکہ بیان تو لا تبدیل الخلق اللہ کا مضمون ہے مومن صاحب اپنے ادن کو قطعی سو رہے اور ہر موقع پر بے موقع ادن کا اظہار ہے اور یہاں ہوا اللہ کہنے اور اس امر کے خیال رکھنے کی کہ ادن کو بیان تک ہو سکے کسی قسم کی تکلیف نہ ہو اور کیا ہو سکتا ہے خیر خداوند عالم سے یہی دعا ہے کہ غل عطوفت ہمارے حضرت دالہ ماجد کا ہم سب سرور پر قائم سکے اور ہم کو توفیق صبر عطا کرے اور کیا عرض کردن آپ بھی یہی دعا فرماتے ہیں دالہ تسلیم مومن البکریم فقط مورخہ ۸ جمادی الاخرہ ذر جمعہ ۱۰ کوری تکیہ شریف کٹھنہ۔

اس خط سے مولف نجات العنبر یہ کے اس تحریر کی بھی تائید ہوتی ہے جو معرض کے جد بزرگوار کے حال میں لکھی گئی ہے اور جس کو اضافات مختصرات کا خطاب دیا جاتا ہے۔
معرض کے دالہ ماجد کو اظہار سے خلافت ضروری اور خرقہ بھی مگر ادھون نے پھر اسے واپس کر دیا

جس کی شہادت جناب مولانا فرید الدین خان صاحب محدث کا گوروی بھی دیتے تھے وہ خود اپنا
چشم دید واقعہ یہ بیان کرتے تھے کہ بعد خرقہ پوشی ماجد میان صاحب ایک زمین بارہ درمی جناب مولوی
شاہ داجد علی صاحب قبلہ کی خدمت میں حاضر تھا کہ اتنے میں ماجد میان صاحب آئے اور جو خرقہ ادن کو پہنایا گیا تھا وہ
ایک رومال میں باندھ کر لائے اور اپنے والد کی طرف پھینک کر کہا کہ میان جان اپنا خرقہ لیجئے بھسے اس کا بار
نہیں اڑھیکا اور نہ میں آپ کے شرائط کی پابندی کر سکتا ہوں مولانا صاحب نے دم بخود ہو کر وہ خرقہ رکھ لیا
اور کچھ نہیں کہا چونکہ پھر تجدید الباس خرقہ و خلافت کی نوبت نہیں آئی لہذا وہ خلافت باقی ہی نہیں
رہی کلام مجید میں ہے کہ وَ يُحِبُّونَ أَنْ يُحْمَدُوا بِمَا لَمْ يَفْعَلُوا فَلَا تَحْسِبْنَهُمْ مِمَّنْ الْعَدَابِ
حدیث شریف میں ہے کہ مَنْ غَشَّ فَلَيْسَ مِنَّا يَا مُتَشَبِعٌ بِمَا لَمْ يَعْطِ كَلَّا بَسْ ثَوْبِي
زور رواہ الشیخان عن اسماء و سلم عن الصدیقة بنتی الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم
حضرت میر عبد الواحد بلگرامی مرید حضرت مخدوم شاہ صفی و خلیفہ حضرت شاہ حسین قدس سرہما سب
سنابل میں لکھتے ہیں -

واما تخت از شرائط پیری آنت کہ پیر ملک صحیح داشتہ باشد مرید صادق را تفحص سلسلہ درست باید
کرد کہ در اکثر جاہا خلط و ضبط گشتہ است نوعی ازان آنت کہ درویشی در حالت حیات بسبب غفلت دیا
بسبب دیگر فرزند خود را خلافت منید ہر مردمان را وصیت ہم نیکند کہ بعد از من باید کہ خرقہ من فرزند
مرا پہنشانید و اورا بجای من بنشانید تا مردمان آن مقام روز سوم خرقہ پر پیر رانی پوشانند و اورا
بجای پدر می نشانند و از صحت و غیر صحت انکار نیند انند خلقی بیعت او میر میگردد و او بے نصرت
و اجازت پدر پیر میشود ہمہ ضلالت و ضلالت است چہ اگر چہ خرقہ مترد کہ پدر بسبب ارش ملک پیر
شد ولیکن شرط صحت بیعت نصرت اجازت پدر است نہ مجرد خرقہ پدر

ای پیر شرط صحت بیعت در طریقت اجازت سلف است
بد غل سکہ نہرہ مزین
کلیں رہ کا سدا ان ناخلف است
نوع دیگر آنت کہ اولیای اسلام کہ قطب و غوث بودند فرزندان ایشان بے صحت اسناد دے

خصت و اجازت بجز نسبت فرزند ہی خلقے را مرید ہی کنند و خلق میدانند کہ ما بنجا زادہ فلان تطلب

و غوث پیوند درست کردیم و انابت آوردیم سر بسر گمراہی است فقط۔

ذرا اس عبارت میں غور کرنا چاہیے خصوصاً اس فقرہ میں کہ اگرچہ خرقہ مترد کہ پدر سبب ارث

اس صورت میں اجازت سابقہ تو وجہ واپسی خرقہ باقی نہیں رہی اس کے بعد تجدید بھی واقع نہیں

ہوئی تو پھر کس صورت سے خلافت باقی رہی۔

بعد وفات حضرت شاہ واجد علی قلندر جب لوگوں نے حضرت شاہ علی النور قلندر سے

ادنیٰ کے قایم مقام ہونے پر اصرار کیا اور انھوں نے انکار کیا تو لوگوں کی رائے یہ ہوئی کہ خیر پھر جناب

ماجد میان صاحب کو جناب شاہ علی اکبر صاحب دیکھے مامون بحیثیت ادن کے پیروں کے خرقہ

پھنادین چنانچہ سوم کے روز خرقہ کشتی میں لا کر رکھا گیا اور جناب مولوی ناصر علی صاحب مغفور نے جناب

ماجد میان صاحب کو نصایح شروع کئے تو اس کے جواب میں انھوں نے نہایت غصہ سے فرمایا کہ خرقہ

میرے باپ کا ہے کوئی دوسرا پہنانے والا مجھے کون ہوتا ہے میں ہرگز نہیں پھونک گا اسی میں دیر تک

جست ہی ایک بار وہ مسجد شریف سے اٹھ کر بارہ دری میں چلے گئے پھر وہاں سے بلائے گئے

پھر شل سابق تقریر کرتے رہے اس درمیان میں معترض کے بڑے چچا جناب زاد میان صاحب

کو بھی جوش آیا اور انھوں نے بھی حاضرین کو بہت کچھ کہا آخر خرقہ حجرہ میں رکھوا دیا گیا اور فاتحہ

پڑھ کر حاضرین سب خصت ہو گئے بعد نماز ظہر حضرت عارف باللہ کی درگاہ میں جا کر جناب ماجد میان

صاحب نے وہ خرقہ خود پہن لیا اصل واقعہ یہ ہے اب دیکھنا چاہیے کہ از روی قواعد طریقت ادن کا

یہ فعل کس حد تک درست تھا۔

ان کے علاوہ جناب ماجد میان صاحب اپنے والد کے خلیفہ اعظم کس طرح ہوئے اور حکیم مشرت حسین

کا اجازت نامہ معترض نے کیسے نظر انداز کر دیا اور انجا ایک خلافت کبریٰ حکیم مشرت حسین صاحب کو دیکھے

تھے ملاحظہ ہوا اسی کی یہ عبارت ہے۔

التقصہ جو کچھ ہم نے اپنے بزرگوں سے پایا ہے وہ اور جو کچھ ہم کو جناب حضرت سید شاہ محمد رکن الدین قلندر

سے پہونچا تھویراؤ تقریر اور جو کچھ ہم کو سید شاہ علی اکبر قلند باسطی سے پہونچا وہ بخوشی خاطر ہم نے حکیم
سید شرف حسین کو کہہ دیا ہمارے ساتھ کمال محبت و اخلاص رکھتے ہیں سبکی اجازت دی اور خلیفہ کیا اور
نام و لقب دن کا سید شرف حسین کیا اہل کو داخل طریقہ کریں اور نا اہل کو خارج طریقہ سے کریں مرید شان
مریدین است و مردود شان مردودین ہر حق برحق و تخط فقر و اجد علی قلند خلیفہ و جانشین والد شریف
خود المرقوم ہادی الاخری روز سہ شنبہ یہی خلافت کبریٰ ہے یہ تحریر ہر ایک کو نہیں کہتے۔

کیا خلافت کبریٰ کئی شخصوں کو مل سکتی ہے اور اگر ایسا ہو سکتا ہے تو کیا کوئی طریقہ و تاعدہ اس کا
معارض کی خانہ ساز طریقہ میں ہے کیونکہ حضرات مشائخ کے یہاں تو نہیں ہے جیسا کہ اصول المقصود
کی عبارت سے جو سابقاً نقل کی گئی واضح ہوتا ہے ممکن ہے کہ معترض کی جدید تحقیق و جدید انکشاف
سے یہ ثابت ہو تو اس کی بات ہی علیحدہ ہے۔

کچھ راہ تکلف نتوان راست نمودن کے تیر تو ان ساختن از چوب کمانہا
قولہ تحقیق سجادگی دالیت جانشینی۔ قل ان کان للرحمن ولد فانا اول العابدین۔

معارض نے اصول المقصود صفحہ ۱۲۱ سے ایک ٹکرا عبارت ذیل کا ایکرا اپنے مفید مطلب بنانے کے
لئے کچھ حذف کر دیا ہے پوری عبارت یہ ہے۔

استر خای پیر زادگان عین رضامندی پیرست خصوصاً پیر زادہ کہ بجای پیر باشد و تعظیم و خدمت
پیر زادگان بدلیل نص ثابت میشود کہ مشہور است قل ان کان للرحمن ولد فانا اول العابدین یعنی اگر

خدا را فرزند بودی پس اور اول من عبادت میکردم ازین تمایس باید کرد کہ تہ مرشد زادہ حیثیت۔

اس پوری عبارت سے خود معترض پر الزام آتا ہے یعنی انکا طریقہ جو اپنے مرشد زادہ خصوصاً
پیر زادہ کہ بجای پیرست کے ساتھ ہے وہ خود اول کے رسالہ کاشف الاسرار سے صاف ظاہر ہے

قولہ اگر موا اولادی ان کان صالحاً فللہ۔ ان کان طالحاً فلی واد لا دنا۔

اس حدیث شریف چس حیثیت سے استدلال کیا گیا ہے وہ غلط ہے جیسے حضرات حسنین
علیہما السلام کو آنحضرت صلعم نے دوسری حدیثوں میں اپنا بیٹا فرما کر اولاد کی خصوصیت سے فرمایا

حضرت مولانا شاہ تقی علی قلند مرید و خلیفہ والد شریف حضرت شاہ اب علی قلند خلیفہ و جانشین والد شریف خود حضرت مولانا شاہ

فرمایا اوسطیج یہ حدیث اگر موافق مخصوص بہ اولاد آنحضرت صلعم ہے اس کا قیاس اولاد اولیاء تو کیا
 انبیاء علیہم السلام کی اولاد پر بھی نہیں ہو سکتا ورنہ جناب باری عزاسمہ لیس من الہک اند عمل غیر صالح
 ارشاد نفرمائے یہ خیال قطعاً غلط ہے کہ اولاد اولیاء اگر وہ نا اہل ہوں تب بھی لایق تعظیم و تکریم ہیں جیسا
 کہ صاحب مناقب العارفین سوانح مولانا می رومی صفحہ ۳۷۵ میں تحریر کرتے ہیں "علاء الدین مولانا
 رومی کے بڑے بیٹے کہ جن پر انہ لیس من الہک کل نشان تھا انھیں بھی تب محرقہ ہو گئی اور کچھ ایسا مرض
 پیدا ہوا کہ اسی زمانہ میں وہ بھی مر گئے... مولانا رومی ادن کے جنازہ میں شریک نہ ہوئے نیز
 صفحات ۳۳۷ و ۳۹۲ میں ایسی ہی دوسری حکایات ہیں۔

قولہ قابل ملاحظہ تمثیل مندرجہ ذیل ہے کہ باوجود موجود ہونے مولانا شاہ تقی علی قلندر کے مولانا
 شاہ حیدر علی قلندر نے شاہ علی اکبر قلندر کیلئے وصیت سجادگی رجائشینی کر ہی دی اور یہ ظاہر امر ہے
 کہ وجاہت تقویہ کس پایہ کی تھے اور شخصیت اکبریہ کس درجہ کی تھی یعنی حضرت شاہ حیدر علی قلندر
 نے برادر صالح ولایتی کے ہوتے ہوئے اپنے خلف شید کیلئے وصیت قائم مقامی کی اور حضرت شاہ تقی علی
 قلندر نے باوجود موجود ہونے خلف عالم ولایتی کے حضرت مرشدی کو اپنے لئے مخصوص کیا اور
 اسی وقت فرمایا کہ اکبر سلمہ کے لئے جو کچھ آپ فرمائے ہیں اس کی تعمیل کی جائے گی لیکن
 ان کو میرے لئے چھوڑ دیجئے عبارت افضل تکملہ انتصاح و حوض الکوثر تکملہ روضہ لازمہ ہر دو مقدمہ
 علی مقدمہ دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ بالقصد قطع میراث کیلئے تیار ہوئی اور ایسا سخت
 موافقہ اپنے سر پر اور پریاتے کی شرط کا بھی خیال نہیں رہا اس کو تو عقل سلیم کسی حال میں بارہ
 نہیں کر سکتی ہے یہ جملہ قضایا ہی انانیت و معاملات نفسانیت ہیں اور محض جلب منفعت و تفوق
 کے لحاظ سے یہ مضامین تالیف ہوئے ہیں۔

مثلاً یا حتی کسی تو حق اوس کا خود نہا ٹھہرا جدا کرنے سے بھی دریلے کب قطرہ جلد ٹھہرا

چھوٹا بھائی اپنے بڑے بھائی کا قائم مقام اس وقت ہوتا کہ جب بڑے بھائی کے اولاد

نہوتی در صورت اولاد ہونیکے بھائی جائشین نہیں ہو سکتا حضرت عارف باللہ کے وصال کے بعد

بہار الدین سلطان الولد باوجود ترغیب کبھی مدعی جانشینی نہ ہوئے ادب برابر حضرت حسام الدین چلیپی کا احترام کرتے رہے اور انہیں کو سجادہ نشین سمجھتے۔ یہ ملاحظہ ہوں صفحات ۲۲۱-۲۲۲ و ۲۲۸

یہاں تو دونوں صورتیں موجود تھیں قطع میراث و مواخذہ کا حال ادب پر ہی لکھا جا چکا ہے بار بار اعادہ کی ضرورت نہیں۔ عقل سلیم کا کیا ذکر البتہ اگر عقل فساد کہی جائے تو بجا ہے اور اگر یہ تضایعی امانیت و معاملات نفسانیت ہوتے تو کیوں رسالہ کاشف الاسرار لکھی جانے کی ضرورت ہوتی ہے

زر سے گل کا غذا گل تر ہو نہیں جاتا ہر فطرۃ ناپسند گھر ہو نہیں جاتا
قلمی سے کچھ آئینہ قمر ہو نہیں جاتا مس پر جو ملمع ہو تو زر ہو نہیں جاتا
جس پاس عصا ہو اسے موسیٰ نہیں کہتے ہر ہاتھ کو عاقل بد بھنکار نہیں کہتے
قولہ ششم تقابل عبارات ہر دو نفحات۔ ہر دو نفحات سے مراد نفحات الغبرۃ و نفحات النسیم

ہیں اور ان دونوں کتابوں کے اندر عجیب عجیب گل کلائے گئے ہیں۔ حضرت شاہ داعی بنی قلندر کی ذات آنحضرت کے نزدیک چونکہ قابل حرم و قبیح ہے اس واسطے کوئی کیفیت کو ایضاً متعلقہ موضوعات صحت کے ساتھ بیان ہی نہیں کی گئی کہیں کچھ لکھ دیا اور کسی مقام پر کچھ لکھ دیا یہی طریقہ آجتک جاری رہا چنانچہ نفحات النسیم تک مکمل کشف المتوارسی میں صاحب مقدمہ حضرت موصوفت کے حال میں لکھتے ہیں کہ اپنے اذکار و افکار و اشغال کی تعلیم و تربیت اپنی جد محترم سے پائے اور بعد ازاں حضرت شاہ نقی علی قلندر کے خرقہ اجازت و خلافت سلاسل سبعہ حضرت شاہ علی اکبر قلندر سے مخابت فرمائی۔ اور مولف نفحات صفحہ ۵۱۲ میں لکھتے ہیں کہ اذکار و اشغال کی تعلیم اپنے اپنے والد بزرگوار سے پائی اور حافظ و حیدر الدین صاحب آجکی تبدیل لباس کرایا۔

ہر دو نفحات کی عبارتیں لکھ کر غالباً تعارض و مخالفت دکھانا چاہا ہے مگر افسوس ہے کہ وہ ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ اس اختلاف و دایت سے نفس ضمیر پر کوئی اثر نہیں پڑتا نفحات النسیم کی عبارت اس لحاظ سے ہے جو مغرب میں حکیم مشرف حسین صاحب کے اجازت نامہ میں لکھے کہ ہم نے باپ و دادا سے فقیری سیکھی اور نفحات الغبرۃ کی عبارت ادب میں کے اس ارشاد کے لحاظ سے ہے جو

اویسی اجازت نامہ میں دھونے نے تحریر کیا کہ تربیت و تعلیم ظاہر و باطن اپنے والد شریف سے ہی یاد کے
 ارشادات خود متضاد ہیں ہر دو نفحات پر الزام بالکل بیجا ہے۔
 رہا لباس خرّقہ کا واقعہ تو اس میں بھی حقیقتاً اختلاف نہیں خرّقہ دیا حضرت فخر الکاملین نے
 اور پھر باحافظ وجیبہ الدین صاحب نے مولف نفحات النسیم کے ردایت کے سند میں حضرت فخر الکاملین
 کا صحیفہ موجود ہے اور نفحات العنبر یہ میں تو واقعہ لباس مع سند ہی لکھا ہوا ہے لہذا ہر دو نفحات
 کی عبارتیں صحیح ہیں۔

اتّہین وجوہ سے معترض نے یہ خلافت نامہ دیکھنے کے بعد بھی اس کو قابل تذکرہ نہیں
 سمجھا ورنہ صرف در بیان سے کچھ جملے ہی نقل نہ کرتے بلکہ پورا خلافت نامہ ضرور درج فرما دیتا۔
 اپنے جد محترم کی ذات کو معترض ہی نے اپنی سعادتمندی سے قابل حرج و قبح بنایا ورنہ
 معاذ اللہ ہر دو نفحات میں کوئی ایسی عبارت نہیں جس سے کوئی ایسا خیال بھی کر سکے ایسی بیان
 دراز یوں کے خود کو تو معترض ہی ہیں۔

قولہ واقعات اس کے برعکس ہیں جنکو میں نے کشف ششم اور چہارم میں وضاحت کیساتھ بیان کر دیا ہے
 اس مقام پر میں یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ کیفیات مفروضہ کی یہی شان ہوتی ہے کہ نہ اصول سے
 علاقہ ہے اور نہ ضابطہ سے رابطہ ہے اور نہ کوئی دلیل ہے اور نہ برہان یونہی بے سر و پر تمام
 مضامین جن خیال کرنے کا مقام ہے کہ جد محترم نے تعلیم امور باطنی کی بادالہ بزرگوار نے معمولاً
 خاندانی کی تلقین کی لیکن اجازت و خلافت سے کیوں سُستی کر دیا اس امر کی اہمیت نہ ملتی
 اگر ایسا ہے تو مولف نفحات اور مصنف مقدمہ کا فرض عین ہے کہ پُر لیاقتی حضرت مرشدی کی
 اور نااہلی حضرت شاہ داہد علی قلندر کی ثابت کر کے قصہ ختم کوین اب ہی تبدیل لباس کی
 صورت یہ بھی خلاف اقدارِ عالیہ دیگر حضرات کے اپنے جد محترم و عم کرم و والد معظم سے تنفیض
 و مجاز و مازون ہیں اس کے ثبوت کیلئے محض اس قدر فقرات آچکے جو آپ کے متعدد دستخطی تحریرات
 میں ہیں کہ انچہ این فقیر را از والد ماجد خود عم کرم و جد بزرگوار رسیدہ کافی اور محبت ہیں۔

اصول و ضابطہ اور دلیل و برہان کی پابندی جیسی کچھ رسالہ کاشف الاسرار یا دوسری تحریر دن مین کی گئی ہے وہ ظاہر ہے خود را فضیحت و دیگران را نصیحت۔

تعلیم امور باطنی و تلقین معمولات خاندانی جس سے عموماً اکثر مریدین و اخلافت مستفید ہوتے ہیں ہرگز مستلزم اجازت و خلافت نہیں اگر اذکار و اشغال کی تعلیم مستلزم خلافت ہوتی تو ہر مسترشد خلیفہ کھلا تا جس طرح معترض کے جد محترم نے تعلیم پائی یا اسی طرح اُن کے دونوں بھائیوں جناب مولانا عابد علی و جناب مولانا حامد علی صاحبان نیز چچا زاد بھائی جناب مولانا علی اصغر صاحب مغفور نے بھی تعلیم پائی اور جناب مولانا حامد علی صاحب تو اپنے بزرگوں کے محبوب و مقبول بھی بہ نسبت اپنے اور بھائیوں کے زیادہ تھے۔

اب رہا پُر لیاقتی و نااہلی ثابت کر کے قصہ ختم کرنا تو یہ بالکل دشوار نہیں بشرطیکہ معترض نے پرتیار ہون مگر یہ امید ہی نہیں ابتدا سے معترض کی اصلاح کی کوشش کی گئی مگر کامیابی نہ ہوئی بلکہ بجائے توبہ غصہ آگیا یاد کرین اصلاح اصلاح شجرہ والا قصہ معترض جب تک دھٹ پر قائم رہیں گے کبھی فیصلہ نہ ہوگا اور اس کی کوشش بھی فضول و بیکار معلوم ہوتی ہے من بفضل اللہ فلا ہادی۔
چو استعداد نہ ہو دکار از اعجاز نکشاید
مسیحا کے تو اند کر در دشمن چشم سوزن را

تبدیل لباس کی صورت ہرگز خلافت واقعہ نہیں ہے بلکہ معترض کا یہ قول خلافت واقعہ ہے اگر معترض کے جد محترم کو اون کے والد و چچا و دادا صاحبان نے اجازت و خلافت دی ہوتی اور لباس پہنا یا ہوتا تو جان او انھوں نے حکیم مشرف حسین صاحب دالے اجازت نامہ میں اپنے واقعات نمبر خرقہ حضرت شاہ علی اکبر قلندر مالہ آبادی و جناب مولوی رکن الدین صاحب لاہر پوری بوضاحت لکھے تھے وہاں یہ جملہ ضرور لکھتے کہ ہم کو ہمارے باپ چچا و دادا نے بھی خرقہ پہنایا یا اجازت و خلافت دی اون کے اس جملہ انچہ این فقیر سے ہرگز ثبوت اجازت و خلافت نہیں لہذا اس کے لئے الفاظ صریح ہونا چاہیے مطلق اشارہ کافی نہیں جیسا کہ شرائط الوسایط میں ہے۔

و اجازت را تصریح و توضیح باید از کتاب و ارشادات کہ در نیاب ایجاب قبول از طرفین باید قیامی و بین امر و غیبت

آدن کو اپنے بزرگوں سے اذکار و اشغال و اعمال ہی کی اجازت ملی نہ کہ اجازت خلافت
 اخذ بیعت و ارشاد و تلقین و اعطای خرقہ یہ اور چیز ہے اور وہ اور چیز سے اس پر قیاس کرنا قیاس
 مع الفارق ہے اور ایسا استدلال معترض کے نامہ ہی پر گواہ صادق سے

بے بصیرت را نباشد و حق و باطل تمیز کوریک داند عصای سحر و اعجاز کلیم

قولہ علاوہ برین حضرت شاہ تقی علی قلندر کی دو دستخطی تحریریں داخل کتاب لکھی ہیں اور آپ کے
 خلف الرشید بعض دستخطی تحریرات مولف مقدمہ جا بجا سے طلب کر کے مطالعہ کر چکے ہیں اور اس کا مجھے
 علم ہے لیکن اس پر بھی انکار ہے یہ تعجب و تعجب ہے اگر یہ کہا جائے کہ ہم شاہ تقی علی قلندر کو نہیں مانتے
 کہ آدن کی تحریر ہے بلکہ درمیان میں بنائی گئی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ آپکا ماننا تو دشوار ہے اس واسطے
 کہ آپ کے مقاصد و مطالب پر اثر پڑتا ہے لیکن لطف یہ ہے کہ نہ ماننے کیلئے محبت و دلیل کی ضرورت
 نہیں جو کچھ ہم مخالفت میں لکھتے ہیں وہی مانا جائے جناب آپ کے زیر حلقہ حضرات اور وہ ملت فردش
 جنگ و ملت و مذہب سے کوئی علاقہ نہیں اگرچہ وہ شاہ محمد کا ظلم قلندر کے مرید کیوں نہیں اور
 کوئی اس کو باور نہیں کر سکتا اب یہ اسر کہ باوجود دستخطی تحریرات مطالعہ کرنے کے ہم نہیں مانتے یہ بعض
 آپ کی نفسانیت و امانیت ہے آپ نہ مانیے اور ہمیں ملحق سمجھا دیجئے ممکن ہے کہ ہم بھی آپ کے ہم خیال
 ہو جائیں اصولاً جملہ دعوات محتاج دلیل ہیں مگر آپ کا اصول ہی جداگانہ ہے اس کو آپ خود
 تسلیم کریں دوسرے کو اس دولت لازمال سے محروم رکھئے۔

حضرت مقتدا ہی جہان کی تحریریں جو معترض نے داخل رسالہ کیں اگر واقعی آدن کی یہ اصلی
 و دستخطی تحریریں ہوتیں تو بجائے اس دفعہ دخل کے ضرور آدن کے نوٹ شامل رسالہ کئے جلتے جس سے
 خود ہی قصہ طے ہو جاتا۔

آدن کے خلف الرشید کے بعض تحریرات سے معلوم نہیں کون تحریریں مراد ہیں اگر اجازت
 نامہ حکیم مشرف حسین صاحب مراد ہے تو اس کی نقل ضرور موجود ہے اس کے علاوہ آدن کی کوئی
 اور تحریر دستخطی اب تک دیکھنے میں نہیں آئی جو تحریر دیکھی جا چکی اس سے انکار کی ضرورت

نہیں اور جو تحریر اب تک دیکھنے میں نہیں آئی وہ اگر معترض انصاف پسند تھے اور فیصلہ چاہتے تھے تو پیش کر دیتے اگر ادن کی ہوتی تو ماننے میں تامل نہوتا۔

حضرت مقتدا ای جہان کی طرف یہ منسوب تحریریں مصنوعی معلوم ہوتی ہیں جس کے دلائل لکھے جا چکے اگر ایسا نہوتا تو معترض کو اس دفعہ دخل کی ضرورت نہوتی۔

حضرت عادت باللہ کے مریدین تو معترض کے جد محترم کی خرقہ پوشی سے قبل ہی ختم ہو چکے تھے اب کمان سے آگئے البتہ حضرت مقتدا ای جہان کے صرت چند مرید باقی ہیں وہ ملت زدش بنائے جائیں یا بیدین یہ معترض کی موردنی حرکت ہے معترض کے جد محترم نے بھی اپنے بزرگوں کے مریدین کو خصوصاً اور اہل قصبہ کو عموماً ایسی ہی خطابات دیئے ہیں چنانچہ اپنے خطوط میں ادھون نے لکھا ہے کہ "کاکوری کے لوگ بڑے دغا باز اور بڑے بے ایمان ہیں" اس بستی کے لوگ بڑے بے ایمان اور دغا باز ہیں نہایت ناحق کوش ہیں۔

یا معترض کے والد ماجد کہا کرتے تھے کہ کاکوری کے لوگ تین طرح کے ہیں ایک سنی دوسرے شیعہ تیسرے خارجی سنی وہ ہیں جو ہماری مکان کی طرف سے تکیہ شریف جائیں اور شیعہ وہ جو ہماری طرف سے راستہ کتر کر تکیہ جائیں اور خارجی جو احاطہ کے باہر باہر تکیہ جائیں۔

معترض کو اگر ہماری ہم خیالی نصیب ہوتی تو آج ادن کو یہ پریشانی کیوں پیش آتی اور وہ یہ اللہ علی الجماعہ من شذوذ فی الزار کے مصداق کیوں ہوتے۔

معترض جب کسی برا اعتراض یا کسی بات کی تردید کرنا چاہے تو اسی اپنے اعتراض اور تردید کا وزن اور معقولیت پہلے ہی دیکھ لینا چاہیے بیکار تفسیر اوقات و کوشش نہ زق زق بق بق سے کیا فائدہ۔

قولہ شگفتہ ہفتم اضطراب سلسلہ ہر قرن در زمان میں جدید تفسیر و تالیف ہوتی ہے اگر ارشادات

زبانی کی ضرورت ہے تو وہ ان فرمان و احباب الاذعان ہوتے ہیں اور اگر احکامات تحریری ہی

کی حاجت ہے تو وہ ان تحریرات مغروضہ پیش کیجانی ہیں حضرت مولانا شاہ تقی علی قلندر کے تصرفات

بیان کرنے ہوئے انما حق اس طرح کیا جاتا ہے کہ ایسے بھائی کمان ہوتے ہیں کہ بھائی کی محبت میں

اپنی اولاد کو میٹ دیا اور بھائی کی اولاد آباد کر دیا سبحان اللہ سبحان اللہ جدت ہو تو ایسی ہولناقت ہو تو ایسی ہو ایسے جلیل القدر شخص نے عہد اس فعل کو کیا اور خود مواخذہ دار ہوا اس کو سوائے اس طبقہ عالیہ کے اور کون سمجھ سکتا ہے اور کس کے خیال میں آسکتا ہے علوہ ایک بزرگ مشفق نے جس کو قرابتی دار ادنیٰ دونوں تعلقات میں اپنے مقام پر فرمایا کہ ہمارے مرشد زائے اکرام علی وغیرہم میں ہم کو شاہ حبیب حیدر سلمہ سے کیا علاقہ اس قول کو مولف مقدمہ نے سن کر فوراً جدید تصنیف کی اور قابل بزرگ سے فرمایا کہ مانا جان کے سلسلہ میں اضطراب ہے۔

ارشادات زبانی و تحریری تو اظہر من الشمس ہیں جس کی تصدیق خود معترض کے فعل سے ہوتی ہے چنانچہ رسالہ کاشف الاسرار کے صفحہ ۲۱ میں ہے کہ تکیہ تقی تک ہے یا صفحہ ۳۳ میں ہے کہ میں تقی کی ردنی کھاتا ہوں۔

حضرت مقتدا ای جہان نے جو کچھ اپنے بھائی کی اولاد کے ساتھ کیا وہ خواہ مخواہ نہیں کیا بلکہ ادن کی خدمت و اطاعت و اخلاص و ارادت سے مجبور ہو کر کیا اور جو کچھ ادھون نے اپنے اخلاص کے ساتھ کیا وہ بھی مجبور ہو کر نہ کہ خواہ مخواہ سے

ہر کہ خدمت کرداد مخدوم شد ہر کہ خود را دیداد مخدوم شد

ادن کی اولاد اس خیال میں رہی کہ چاہے وہ خوش ہوں یا ناخوش ادن کے وارث صرف ہم ہی ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بجائے خدمت و فرمانبرداری ادن سے سرتابی ظاہر ہوئی اس سرتابی کے واقعات اور ادن کی ناراضی کے اسباب جس قدر ہوئے وہ سب کو معلوم ہیں اور ابھی ایک عرصہ تک واقف کاروں کی ذہن سے فراوش نہیں ہو سکتے پھر یہ معلوم کیوں وہ واقعات ناخوشگوار افشاء کرایا جانا نہ نظر میں حضرت مقتدا ای جہان کو کیا اپنی اولاد عزیز نہیں ہو سکتی تھی ضرور ہو سکتی تھی اور ابتدا میں ادھون نے اصلاح کی کوشش بھی بہت کی مگر جب مجبور ہو گئے تو فرمایا کہ میں نے بہت جھکا نے کی کوشش کی اور جب نہیں جھکا تو جیسے اکھاڑ کر پھینک دیا، اس صورت میں وہ کسی طرح مواخذہ دار نہیں ہو سکتے اور نہ سوا معترض کے کوئی ادن کو مواخذہ دار

سمجھ سکتا ہے۔

اب رہا دوسرا واقعہ تو معلوم نہیں وہ بزرگ شفق کون ہیں اور ادن کا نام کیوں چھپایا گیا تصدیق کرائی جاتی ہے مگر نام نہیں بتایا جاتا پھر کون سا ذریعہ تصدیق ہو سکتا ہے یہ جلی ظاہر نہیں کہ ادن کو نسبت ارادت کس سے ہے۔

قولہ انسوں اس امر کا بھی لحاظ نہیں کہ اضطراب کی نسبت سلسلہ کے ساتھ کی جاتی ہے مضطرب ذی روح اور جاندار شعی ہوتی ہے سلسلہ تو محض طریقہ اور واسطہ کو کہتے ہیں وہ مضطرب اور مضطرب کیسے ہو سکتا ہے مگر ان یون صحیح ہے کہ مہمیات قلندر می مخصوص ہیں اور ہم اس کے مالک ہیں اس سبب سے صحیح و درست ہے دلیسی ہی نیلھی صحیح ہے اور دوسری یہ ہے کہ مرشد زادگی کی نسبت مریدین حضرت شاہ نقی علی قلندر کیلئے بوجہ دگی اخلاقیہ عقوبت ہے۔

اولاً یہ سمجھنا چاہیے کہ شجرہ طریقت کیا ہے اور مریدین کو شجرہ طریقت دینے سے حضرات مشائخ کا کیا مقصد ہے شجرہ طریقت جناب رسالتاب صلعم تک امتساب پیران طریقت کے سند متصل کو کہتے ہیں جس طرح احادیث کی سند آنحضرت صلعم تک متصل ہوتی ہے مریدین کو شجرہ دینے میں حضرات مشائخ نے بہت فوائد ملحوظ رکھے ہیں از انجملہ یہ کہ ان بزرگوں کے واسطوں سے یہ سلسلہ آنحضرت صلعم تک پہنچتا ہے اور یہ مرید فلان بزرگ کے واسطہ سے اس سلسلہ میں داخل ہوا ہے اور جس روایت حدیث میں اگر ایک یا دو ساریوں کے نام درمیان سے چھوٹ جائیں تو وہ روایت ضعیف کہی جائے گی اسی طرح شجرہ پیران طریقت میں بھی اگر ایک یا دو نام قصداً چھوڑ دی جائیں تو بسبب اتصال باقی نہ رہنے کے وہ سلسلہ لائق اعتبار و اعتماد نہیں رہتا اور منقطع سمجھا جاتا ہے حضرت شاہ عبدالرزاق لکھنوی فرنگی محلی اپنے رسالہ سعد و غس کے فصل دوم میں لکھتے ہیں کہ۔

اور بھی سلسلہ کی صحت اہم شرط سے ہے اور صحت سلسلہ سے مراد یہ ہے کہ جس سلسلہ میں وہ شیخ منسلک ہو اس کی شیخ سے لیکر جناب رسالتاب صلعم تک کسی جگہ پر منقطع یا کسی شیخ کو اپنے پیر کے سوا کسی قسم کی کوئی مخالفت واقع ہوئی ہو اور اس کے سلسلہ میں ہر ایک شیخ اس شیخ تک بیعت لینے کا مامور

اپنے پیر یا اس کے جانشین سے رہا ہو اور اگر دنیائی بزرگوں میں سے ایک بھی اپنے شیخ سے بیعت لینے کی اجازت نہ دے گا تو وہ سلسلہ صحیح نہیں اور بیعت لینے کی اجازت اگر کسی شیخ سے کسی مرید کو اس کے مانگنے پر ملی ہو تو وہ ہرگز اجازت نہیں ہے۔

معرض کے جد محترم کا سلسلہ یوں مضطرب ہے کہ انہوں نے شجرہ میں اپنے والد بزرگوار کے نام سے پہلے کبھی اپنے مجیز کا نام نہیں لکھا نہ حضرت فخر الکاملین کا اور نہ حضرت شاہ علی اکبر قلندر آبادی اور نہ جناب مولوی رکن الدین صاحب لاہر پوری کا بلکہ ہمیشہ وہ اپنے والد بزرگوار کے نام سے شجرہ دیتے رہے اور ایسا ہی معرض کے والد ماجد بھی کرتے رہے اور اب معرض بھی یہی کرتے ہیں دو پشت سے اون کے یہاں عمل زخرفہ چلا آرہا ہے تو کیا بعد ناپسی خرقہ خلافت حکم خلافت باقی رہتا ہے ہرگز نہیں ملاحظہ ہو سب سائل وغیرہ انہیں جبہ سے ادن کا سلسلہ مضطرب کہا جاتا ہے معرض کا یہ قول انتہائی نا فہمی کا ہے کہ مضطرب جاندار زدی روح شی ہوئی ہے انہم شاید اس کے متعلق لغت نہیں دیکھی گئی مضطر و مضطرب کے لغوی معنی ضرر رسیدہ شدہ کے ہیں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مقدمہ مشکوٰۃ کے صفحہ ۵ مطبوعہ مطبع مصطفائی میں ایک قسم حدیث کی مضطرب بھی لکھی ہے چنانچہ لکھتے ہیں کہ۔

و اگر در اسناد با متن از مادی حدیث اختلاف واقع شود بتقدیم باتمیز یا زیادت یا نقصان یا بابدال
مادی مکان مادی دیگر یا متن مکان متن و امثال آن آنرا حدیث مضطرب خوانند.

جب سلسلہ حدیث مضطرب ہوتا ہے تو ایسی ہی تقایص سے سلسلہ مشائخ بھی مضطرب ہوتا ہے جس طرح علم حدیث میں روایت حدیث کا تسلسل اور تفرقہ و ثقاہت و عدل و سماعت مشروط ہیں اسی طرح سلسلہ مشائخ میں بھی اور جس طرح وہ اسناد متصل و منقطع و معلق ہوتے ہیں اسی طرح یہ بھی۔ افسوس جو کہن پر بھاتا تھا جناب نئے سے صاف دل سے بھلا دیا۔

حضرت مقتدا ای جہان کی وفات کے بعد ان کے جبقدر مریدین تھے وہ سب معترض کے
حضرت پیر درشد کی طرف متوجہ ہوئی نہ کہ معترض کے جہد محترم کی طرف اور بیشتر نے اپنی اولاد کو اذکار

مرید کرایا نہ کہ معترض کے جدا مجد یا والد ماجد کا اور اب تک یہی ہوتا چلا آیا ہے کہ مریدین حضرت مقتدا ہی
جہان و حضرت شاہ واجد علی قلندر اپنے اولاد کو حضرت وارث الانبیاء مدظلہ کا مرید کر لیتے ہیں نہ کہ
معترض کا اور اگر ان میں سے دو ایک اون کے مرید بھی ہو جائیں تو وہ قابل لحاظ نہیں اس وجہ
سے کہ ہر امر میں شرعاً و عرفاً کثرت آثار پر لحاظ کیا جاتا ہے۔

علاوہ برین اولاد و احفاد حضرت مقتدا ہی جہان میں صاحب مقدمہ مدظلہ و مولف نجات بھی
ہیں صرف معترض کے جدا محترم کی اولاد پر اولاد و احفاد تقویہ کا اطلاق مخصوص نہیں خباب مولانا
حامد علی صاحب کی اولاد بھی احفاد تقویہ میں ہے۔

قولہ اور خاص خاص مواقع پر یہ بھی ارشاد فرما کر مشہور و زبانزد خلافت کیا جاتا ہے کہ ہر جگہ سجادہ نشین
ایک ہی ہوتا ہے یہ دو سجادہ نشین کیسے بالکل اصول کے خلاف ہے چنانچہ شیخ عبد الغفور سکنہ سلطان پور
دار و حال کانپور نے شیخ کاظم علی سکنہ کاکوری سے تذکرہ فقیر حقیر کے موقع پر بیان کیا کہ سجادہ نشین
تکبیر شریف کاظمیہ تو ہمارے مرشد شاہ حبیب حیدر صاحب ہیں اور ایک ہی سجادہ ہر مقام پر ہوتا
ہے اور اکرام علی صاحب مدعی سجادہ نشینی کے ہیں اور عدالت میں انہوں نے سجادگی
کے متعلق دعویٰ کیا تھا مگر وہ خارج ہو گیا یہ صورت تعلیمی ہے اور جواب اس کا یہ ہے کہ ایک
سجادہ کے صاحب سجادہ ایک ہی ہوتے ہیں اور جب دو سجادہ ہوں تو اون کی زیب و زینت
بھی دو ہی ہوں گے یہاں دو سجادے ہیں لہذا دو سجادہ نشین بھی ضروری ہیں اب رہا یہ امر کہ دون
سجادوں کی مالک شاہ صاحب موصوف ہیں دونوں پر قبضہ و تصرف ہوا در یہ طے کر لیا گیا ہے کہ
شاہ حیدر علی قلندر شاہ تقی علی قلندر کے بعد سجادہ نشین شاہ علی اکبر قلندر اور حضرت حافظ شاہ
علی انور قلندر ہوئے فی الحقیقت یہ تصفیہ نہایت ناجواب ہے یہ محض اختراع
و غلط نسبت ہے۔

خود کو بذریعہ سیاحت لوگوں میں غلط واقعات مشہور کرتے پھرتے ہیں اور سپرد اہل الزام
دیتے ہیں پھر اگر کسی نے اس کی تردید کر دی تو وہ صورت تعلیمی بتائی جاتی ہے حالانکہ صورت تعلیمی پر

رسالہ کاشف الاسرار گواہ ہے جس میں شروع ہی سے من گڑھت واقعات تعلیم السفہار والجمہلار
درج کئے گئے ہیں منجملہ ادن کے یہ جملہ کہ جب دو سجادے ہوں اس شد و مد سے بغرض ہمہ سری درج ہے کہ
کسی طرح دو سجادے اور دو صاحب سجادہ دن کا ہونا مشہور ہو جائے تاکہ شیخ عبد الغفور وغیرہ کی حق
بات کسی امر میں کوئی دقت نہ پیدا کر دے کہ جس کے فی الوقت اشد ضرورت ہے۔
صاحب سجادہ صرف ایک ہوتا ہے نہ کہ متعدد حجب و مقصرہ مشایخ جیسا کہ عبارت شرط الوسیط
صفحہ ۹۵ سے ثابت ہوتا ہے کہ۔

جانشینی و سجادگی حتی الامکان بادلاد خود میدہند از فرزندان ہر کہ لائق تر بودہ باشد اگر فرزند
کلان صاحب یاقوت است ترجیح دادلویت اوراست۔

انہیں جو سے معترض نے اپنے رسالہ کاشف الاسرار کے صفحہ ۲۵ میں مجبور ہو کر یہ لکھا ہے کہ
اب رہی سجادہ نشینی وہ بلحاظ تفادیت سن کے اپنے خلف اکبر کو مرحمت فرمائی۔ ع
اور صفحہ ۲۶ میں تو صاف لکھا ہے کہ سجادہ نشینی اس صورت سے مولانا شاہ حیدر علی
قلندر کی جانب منتقل ہوئی۔

تو پھر ادن کی بعد ادن کے صاحبزادہ حضرت فخر الکاملین کی سجادہ نشینی میں معترض
کو کیا شک ہے جو کہ انہیں عبارت مذکورہ بالا کے علاوہ اسی رسالہ کے صفحہ ۲۶ والی عبارت
سے ثابت ہے کہ شاہ علی اکبر قلندر سجادہ نشین ہوئے نہ کہ حضرت شاہ تقی علی قلندر کہ جنھوں ان
۷۰ اپنی حیات میں اپنے ساتھ دپرداختہ شاہ علی اکبر قلندر کو سجادہ کاظمیہ پر بٹھا کر زندگی اور
سجادہ نشین فرمادیا یہ خیال غلط ہے کہ ہر خلیفہ اور والد کا اپنے والد دیر کا صاحب سجادہ ہوتا ہے
اور یہ تو ظاہر ہے کہ بعد حضرت غوث ملت کے ادنیٰ جانشین حضرت قطب الافراد ہوئی پھر
ادن کے جانشین حضرت فخر الکاملین جس کو معترض نے رسالہ کاشف الاسرار کے صفحہ ۲۵ و ۲۶ میں
مان لیا ہے پھر ادن کے جانشین معترض کے پیر و مرشد حضرت قطب الاقطاب ہوئے اور اب
اس وقت ادنیٰ جانشین حضرت وارث الانبیاء مدظلہ ہیں یہ سلسلہ بحمد اللہ سلسلہ الذہب ہے۔

رہا معترض کا سلسلہ وہ اگر صحیح ہوتا اور مضطرب نہ ہوتا تو بھی جس طرح اور خلفاء کے سلسلہ میں دیسا ہی وہ بھی ہوتا اس کو کسی نوع کا تعلق سجادہ نشینی سجادہ کاظمیہ سے نہیں ہو سکتا تھا اس امر کے ثبوت میں خود حضرت غوث ملت کے اجازت نامے موجود ہیں یہ سب اجازت نامے صرف حضرت قطب الافراد ہی کے نام ہیں جو ادن کی خلافت و جانشینی اور ادن کے پھوٹے بھائی کے صرف اجازت کے گواہ صادق ہیں۔

قولہ فیض عدالت وہ سجادگی کے متعلق نہیں تھا اور نہ ہے اس کی یہ صورت ہے کہ تکیہ شریف کی جائداد جو اعراس اور فواج کیلئے حضرت شاہ داہد علی قلندر نے اپنے حق سے علیحدہ کر کے شاہ علی کبر قلندر کو انتظام کے لئے دی ہے اس واسطیکہ صاحب موصوت فیصلہ ثالثی کے اعتبار سے منظم تکیہ شریف قرار پائی ہیں لیکن کمیوٹ کا کوری کے خانہ ملکیت میں ادن کا نام درج رہا ہے اور ادن کے بعد ادن کے اعتقاد کے بعد دیگرے نام درج ہوتا رہا عرصہ چار سال کا ہوا کہ حضرت شاہ حبیب حیدر قلندر منظم تکیہ نے تصحیح کمیوٹ کے صلہ میں دخل دست کی ہے کہ یہ کل جائداد میری ذاتی ہے اس کی نگرانی کی گئی تھی اور یہاں سجادگی کی مالش مشہور کی جاتی ہے علاوہ برین دیگر عبارات و اشارات کی تنقید انشاء اللہ حصہ دوم دسوم کتاب ہذا میں کجائے گی عم اگر خانہ کے است حریفے بے است۔

کسی کو اپنی غلط بیانی کے نباہ کی فکر ہو تو ایسی جیسے معترض کو ہے اصل واقعہ کچھ ہے اور لکھا کچھ گیا ہے درخواست تو خود دی اور لکھا یہ کہ حضرت شاہ حبیب حیدر قلندر نے درخواست دی ایک یہ جھوٹ تو تھا ہی اس پر یہ جھوٹ اور مستزاد ہے کہ ادھون نے یہ لکھوایا کہ میری ذاتی جائداد ہے دیکھنا چاہیے مسل نمبر ۲۷ مقدمہ تصحیح کمیوٹ منصفہ ۱۹۱۶ء کہ جس میں فیصلہ کنندہ تک نے لکھ دیا کہ شاہ حبیب حیدر قلندر کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ یہ جائداد وقف ہے۔

تکیہ شریف کے متعلقہ اراضی دو طرح کی تھی ایک ذاتی دوسری وقفی ذاتی کی تقسیم بموجب فیصلہ ثالثی منشی امتیاز علی صاحب نخصر علیہ ہو گئی اس میں سے ایک بسوہ بھی معترض کے جد محترم

اپیل کرنے پر حکم حاکم برگنہ ڈپٹی کمشنر کے بیان سے خارج ہو گیا پھر اس کی اپیل معترض نے کمشنری
مین کی جودہان سے بھی مسترد ہو گئی دیکھنا چاہیے مسل ۹۱۶ء مسل ۹۱۷ء مسل ۹۱۸ء و مسل
۹۱۹ء اس پر بھی معترض کو اگر خفت و خجالت نہ تو مجبوری ہے ۶۰۰ وہ نہ مانیں تو پہلا کیا کوئی منوائے
اونہیں۔ لطف تو یہ ہے کہ خود جو اپیل کمشنری مین کی تھی اس کا ذکر ہی نہ کیا سجان اللہ۔

رہی اور عبارات و اشارات کی تنقید تو معترض نے اسی سلسلہ میں کیوں نہ کر ڈالی بہتر تو یہ
تھا کہ وہ بھی اسی مہلکت سے لکھ کر دماغ کی گرمی دل کی بہڑ اس نکال ڈالتے تاکہ درد مند ناظرین
ایک ہی مرتبہ معترض کی حالت پر متاسف ہو کر دچا آئسو بہا لیتے ممکن ہے کہ آئندہ کیلئے
اون کو صبر آجائے اور پھر زمانہ آئے۔

تو کہ میں نے تمام قضایا مذکورہ کو حقیقتاً غور کر لیا ہے اور ہر طریقہ سے اپنا اطمینان کر لیا ہے
لہذا میں اس کی مخالفت کیلئے تیار نہیں البتہ وہ حضرات جو اس امر کی مخالفت کرتے ہیں اون کے
واسطے مکمل پیام ہے کہ مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات دیں۔

تکمیل اول۔ حضرات مدعیان دعوات مذکور جس موقعہ اور محل پر چاہیں قرآن و حدیث و کلام
صوفیہ سے سوالات مذکورہ ثابت کریں ورنہ میں اپنے دعویٰ کو شرعاً و طریقتاً دونوں طرح سے
ثابت کرنے کے لئے موجود ہوں لیکن یہ ہے کہ جو ثابت کرے اس کا ہم خیال دوسرا ہو جائے
اور اپنے دعویٰ کو باطل سمجھ کر چھوڑ دی اس واسطے کہ معقولیت کے بعد سابقہ طریقہ پر قائم رہنا
صریحی ضلالت ہے۔

مضمون تکمیل اول کے پابند تو اس میں شک نہیں کہ معترض ہمیشہ سے رہی اس لئے کہ ابتدا
میں شعور سے اب تک ادن کا یہ معمول ضرور رہا ہے کہ جہاں کسی مسئلہ میں ادن کی نا فہمی پر ادن کو تفسیر کی گئی
یا کسی مسئلہ میں قائل کئے گئے تو بجائے معقولیت ہمیشہ اس پر غصہ آگیا اور سابقہ طریقہ کے برتنے میں
زاید شدت صرحت ہونے لگی۔

اراضیات وقف کو بادیہ و وقف ناموں کے مطلع ہوئے کے ملکیت کہنا اور عدالت سے

فیصلہ وقف ہو جانے کے بعد بھی اراضی موقوفہ کو برابر ملکیت کہتے رہنا اور بیجا مقدمہ بازی اسی بنا پر کرنا بین دلیل اس امر کی ہے کہ معترض معقولیت کے بعد سابقہ طریقہ پر قائم رہنے کو صریحی ضلالت سمجھتے ہیں جو امور پیش کئے جاتے ہیں وہ اُنہیں کے خیال میں متم بالشان ہوں تو ہوں ایسی قضایا واقع ہونا کچھ مستبعد نہیں اگر ملفوظات بزرگان دین دیکھتے تو بہت ایسی مثالیں ملتیں۔

اور جن طریق سے معترض نے اپنا اطمینان ظاہر کیا ہے وہ ذرا بھی قابل اطمینان نہیں ہیں یہ اسی حالت میں قابل اطمینان ہو سکتے تھے کہ جب اصلی اجازت نامے حضرت مقتدا ہی جہان کے دستخطی بذریعہ نوٹو شامل رسالہ کئے جاتے۔

قرآن و حدیث و کلام صوفیہ سے ثابت کرنے کی تکلیف کیوں کیجائے اس کی حالت تو اس رسالہ ہی سے ظاہر ہو گئی۔

قولہ تکمیل دوم علمی مناظرہ کرنے میں ممکن ہے کہ معقول شدہ شخص کی تذلیل و تحقیر ہو حالانکہ اظہار حق مقصود بحث ہوتا ہے اور ہونا چاہیے اس میں بے توقیری اور بیوقعتی کیا مگر باہنہ محتاط اصحاب بحث نہیں کرتے اور اپنی اعتقادات کا اظہار بالاعلان نہیں کرتے اس واسطے یہ صورت ہے کہ روحی مناظرہ ہو جائے اور فریقین حکم مولانا شاہ تقی علی قلندر کو قرار دیکر کشف قبور و مراقبہ سے اس امر کو معلوم کریں کہ اصل کیا ہے اور نقل کیا ہے اور مفصل اس کا شخص ثالث ہوتا کہ مکاشفہ کا معقول تصفیہ ہو سکے میں اس کے لئے ہر وقت موجود ہوں۔

مناظرہ تو اس سے کیا جائے جو قواعد مناظرہ سے واقف ہو اور جس کا قول موقعہ بے موقعہ محض لفظ لائسل ہو اس سے کج بحثی میں تضییع اوقات کون کرے فن مباحثہ سے تو معترض کو جیسا کچھ تعلق ہے وہ اس رسالہ کی سلاست و متانت عبارت سے ظاہر ہے۔

اب رہا روحی مناظرہ تو اس کی بھی ضرورت جب تھی کہ صاحب مقدمہ یا مولف نفحات کو اس معاملہ میں شک ہو تا معترض یہ کیوں نہ کریں کہ حضرت مقتدا ہی جہان سے التجا کریں کہ وہ انحضرت کی اصلاح نیاں کر دین قصہ طے ہو۔

مزید بران اپنے رسالہ کے صفحہ ۹ میں لکھ چکے ہیں کہ (مبشرات کی نسبت ایسی ارباب سے ہے جو عالم اسباب سے منتقل ہو کر عالم ارواح کے متعلق ہیں) جب یہ امر معترض کو تسلیم ہے کہ وہ ارباب عالم اسباب سے سیدھے عالم ارواح میں چلے گئے پھر یہ کہنا کہ معلوم نہیں کہ برسر رحمت ہیں یا برسر زحمت اس امر کا شعر ہے کہ وہ نہیں جانتے کہ عالم ارواح کس عالم کو کہتے ہیں غالباً دن کا مفہوم عالم مثال ہوگا اور جب وہ عالم مثال اور عالم ارواح کا فرق ہی نہیں جانتے تو وہ ردھی مناظرہ سے کیا معنی لیتے ہیں۔ لطیف تو یہ ہے کہ عالم مثال تک تو ادنیٰ رسائی نہیں کہ یہ معلوم کر سکیں کہ برسر رحمت ہیں یا برسر زحمت پھر ردھی مناظرہ کے لئے تو اس سے زیادہ استعداد کی ضرورت ہے ابھی تو اس قدر بھی تزکیہ و تصفیہ حاصل نہیں جس کے وہ خود معترف ہیں کہ اس کی تحقیق و تصدیق نہ کشف قبور سے ممکن ہے نہ مراقبہ سے جو عالم مثال میں رسائی کا پہلا ذینہ ہے۔

قولہ تکمیل سوم ابیالحت سجاد گئی وجانشینی حضرت مستطاب ہے خرقہ سجاد گئی فریقین مزار
مقدس پر رکھ کر عرض کریں کہ جو شخص اس کا مستحق ہو اوستے یہ لباس سرمت فرما دیا جائے
عالم باطن سے جسے یہ دولت بیش بہا و نعمت اعلیٰ ملے وہی اس کا مستحق ہے اور دوسرا غیر
مستحق ہے اور دعوہ اوس کا باطل و غلط ہے اس سے بہتر تصفیہ میرے خیال میں ممکن نہیں حضرات
مدعیان مذکورہ کو چاہیے کہ حیثیات مذکورہ میں کسی حیثیت سے اپنے دعوہ کو ثابت کریں
اور داخل حسنات ہوں ۵

جلوہ مری بنگاہ بن کون و مکان کے ہیں مجھ سے کہاں چھپیں گے وہ ایسے کہاں کے ہیں
 مابہ البجث سجادگی و جانشینی حضرت مقتدا ہی جہان قدس سرہ تو معترض کے نزدیک ہے نہ
 کہ اور دن کے نزدیک جیسا کہ سابقا ثابت کر دیا گیا تو پھر کیسے یہ امر مابہ البجث ہو سکتا ہے البتہ مابہ البجث
 معترض اور دن کے ابجد کی خلافت اپنے بزرگون سے ہے اسے اگر معترض کسی طرح ثابت
 کر سکتے تو یقیناً ادٹھانا نہ رکھتے۔

استحقاق و غیر استحقاق کا سوال بالکل فضول ہے کیونکہ بزرگوں کا طریقہ اختیار کرنا
یعنی میدان عمل ہی میں آنا استحقاق ہے بقول حضرت قاضی مینا قلندر مولوی کچھ کوٹو پیو جو کچھ
حاصل ہو در نہ خالی پا کر کرنے سے کیا فائدہ۔

کون مکان کے جلوے تو معترض کی نگاہ میں جیسے کچھ اب ہیں یا بزبانہ طالب علمی تھی اس
سے تو اب بھی لوگ واقف ہیں اس کی یاد تازہ کرانے سے معلوم نہیں کہ منشار کیا ہے۔
نفس مضمون رسالہ کا جواب تو بحمد اللہ بدلائل ساطعہ و براہین قاطعہ ہو گیا البتہ بہت سی
لفظی و معنوی غلطیاں معترض کی استعداد کے لحاظ سے نظر انداز کر دی گئیں۔

دامان نگہ تنگ و گل حسن تو بسیار
گلچین بہار تو ز دامن گلہ دارد

تلخیص کتاب کشف الآثار

جو مبتلائے رشک و خیال خراب ہیں
منہ پر انہیں کے خاکستری ہر چہ سے
اُن خفہ بختوں کو کوئی بیدار کیا کرے
مرد و دین طریق طریقت سے وہ مرید
جنکو خدا عزیز کرے وہ عزیز ہیں
جلوے حبیب حیدر عالیجناب کے
اس کاوش حسد سے ہیں دوزخ میں اہل شک
لکھی ہے اس پہ کاشف الاسرار اگر کتاب
دل کھول کر نکالی ہے دل کی بھڑاس خوب
پیردن کو پیر زادوں کو اپنے کرین ذلیل
تردید اس کی صاحب نفحات لکھی
الزامی کاشف الاسرار رد کئے
نادان فہون کو چونکہ بتانا ضرور تھا
اس واسطے ہوئی ہے ضرورت جواب کی

وہ اپنے ہاتھ آپ اسیر عذاب ہیں
وہ خاک ڈالتے جو سر آفتاب ہیں
جو لوگ جاگئے ہیں بھی سرگرم خواب ہیں
کرتے جو مرشد و نہ عتاب و خطاب ہیں
جنکو خدا خراب کرے وہ خراب ہیں
رونق فزائے مسند شاہ تراب ہیں
تلتے ہیں پھیپھڑے جگر و دل کباب ہیں
جس کے مصنف ایک شیخ کتاب ہیں
بہکے کچھ اُس میں حد سے زیادہ جناب ہیں
اصل الاصول یہ ہی اصول کتاب ہیں
انشاءً حسب حال میں جو انتخاب ہیں
واللہ کیا جواب لکھے لا جواب ہیں
الزام یہ صحیح ہیں یا ماصواب ہیں
مجبور ہو کے لکھے گئے یہ جواب ہیں

ہاتھ نے بعد بحث کے یہ طے کیا اسیر

از دے بحث ترکی بہ ترکی جواب ہیں

+۲

۱۳۴۴ھ سال تصنیف

۱۳۴۶ھ سال طبع

شیخ مصلح الدین احمد اسیر کا کوردی

ناریج تصنیف کتاب کشف الآثار الناریج طبع ۱۳۴۴ھ

مادہ ناریج میں اگر بیا کی بے غلیہ کیا جائے تو سند طبع کا برآمد ہو گا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مرحبا مولوی تقی حیدر
کشف اسرار کو دے جن جواب
مستین دین دین دینے والے نے
اور دعویٰ ہے بھی جو کئے وہ غلط
راستی موجب رضائے خداست
کس نہ دیکھ کہ گر شد از دو دست
دوب جاتی ہے بیچ دریا میں
کاظمی خاں بدایین عالی کا
شاہ واجد علی قلندر نے
کا دیند او کہ شاہ ماجد تھے
کوئی بھگوا رہا نہ تھا باقی
دقت کی ناشین بھی کر لین سب
اب یہ ناریج کتاب چھپوانی
یہ کتاب اب ہوئی ہو کیون تصنیف
یہ بخارات حسب سے بحر
خوب گر چاہے خوب بر عا ہے
اپنے پیر دن پیر زاد دن پر
ربہ شاہ حبیب حیدر کا
گر نہ بیند روز شمشیر چشم

خوب لکھی کتاب کشف آثار
ہر جواب آپ کا تیش قرار
محض بیان دس بسد بیکار
راست باز دن کا یہ نہیں ہے شعار
راستی اختیار کر دلدار
راستی راستی ست آخر کار
جھوٹ کی ہو لگتی ہے کب پار
یا سچ پشتوں سے میں ہوں واقف کار
فیصلہ کر لیا ہے درد و بار
یہ خاص کا کشف الامرار
یہی بیٹے ادھالی پھر تکرار
اون میں ہاکام ہی رہے ہر بار
نام رکھا ہے کاشف الامرار
اس کے ہاں کلید لکھا جنسار
وہ جس سے قلب مت کو غار
تہوون کا سحاب دریا بار
اتہامات کی ہے سب بچھار
ستند ہر جگہ ہے بنے تکرار
چشمہ ہر کے شود بے کار

یہ مصنف کے پیر زادے ہیں

اور حسن بھی ہیں مرہی بھی +

پھر یہ تصنیف کس بنا پر ہے

اس کے مقبولیت کو کیا نقصان

کوئی عیب میں یہ نہ کر دی

نہ کہ یہ لائے گی طاقت پر

استواری پر کیا غور اس کا

نفاذ کا فکر جو کیا غافل ہو

بالشک وہ کہتا ہے کہ

اسل بالات جانتے اس کے

داعی اس کا تمام بے غفلتوں

خاصا غیر دافعوں کے لئے

و نہ کچھ روز بعد ہمارا

اس سے سزا کی تھی سب

کشت الآثار اسی غرض سے لکھی

کیسے کیسے ہیں اعتراضات

کیسے کیسے ہیں حملہ و جواب

چ ہو پھر چھو تو اس کا ہر مسئلہ

کوئی تصدیق ہو اگر مسئلہ

کاغذات کتب میں بے موجد

قصہ کوتاہ ساں کی غنی فہرست

ہر باب سے کہیں غرض

چشم بینا سے لکھ کر ہو

اور اسکا بھی ہر وقت

کوئی نہ کہہ کر اس سے

کہہ دیجئے ہیں جس کے برہم کار

نہ کہ یہ سادیت کو کیا

دیت سکتی نہیں ہے یہ نہ

نہ کہ یہ اس کی تھان جاہ و وقار

نہ کہ یہ اس کی سے اس کا

چھوٹے کی نہ بھڑکتی

ہو پسند بلکہ اشعار

اس کو سمجھنے میں ایک

ہر آئندہ ہے مگر

آگے اور ان کی تجمیع

چھوٹے گا اس غلط گفتار

ادس کی ترقی ہو سکے

نہ کہ یہ اس کو بے

کیسے کیسے جواب صدق

کیسے کیسے کہے ہیں

صدور کتب کا ہے آئندہ

آئی سے جو غرض

دیکھو میں آگے

کہا بات تھے یہ بکار

نہ کہ یہ اس کا

طبع کا سب ان کا